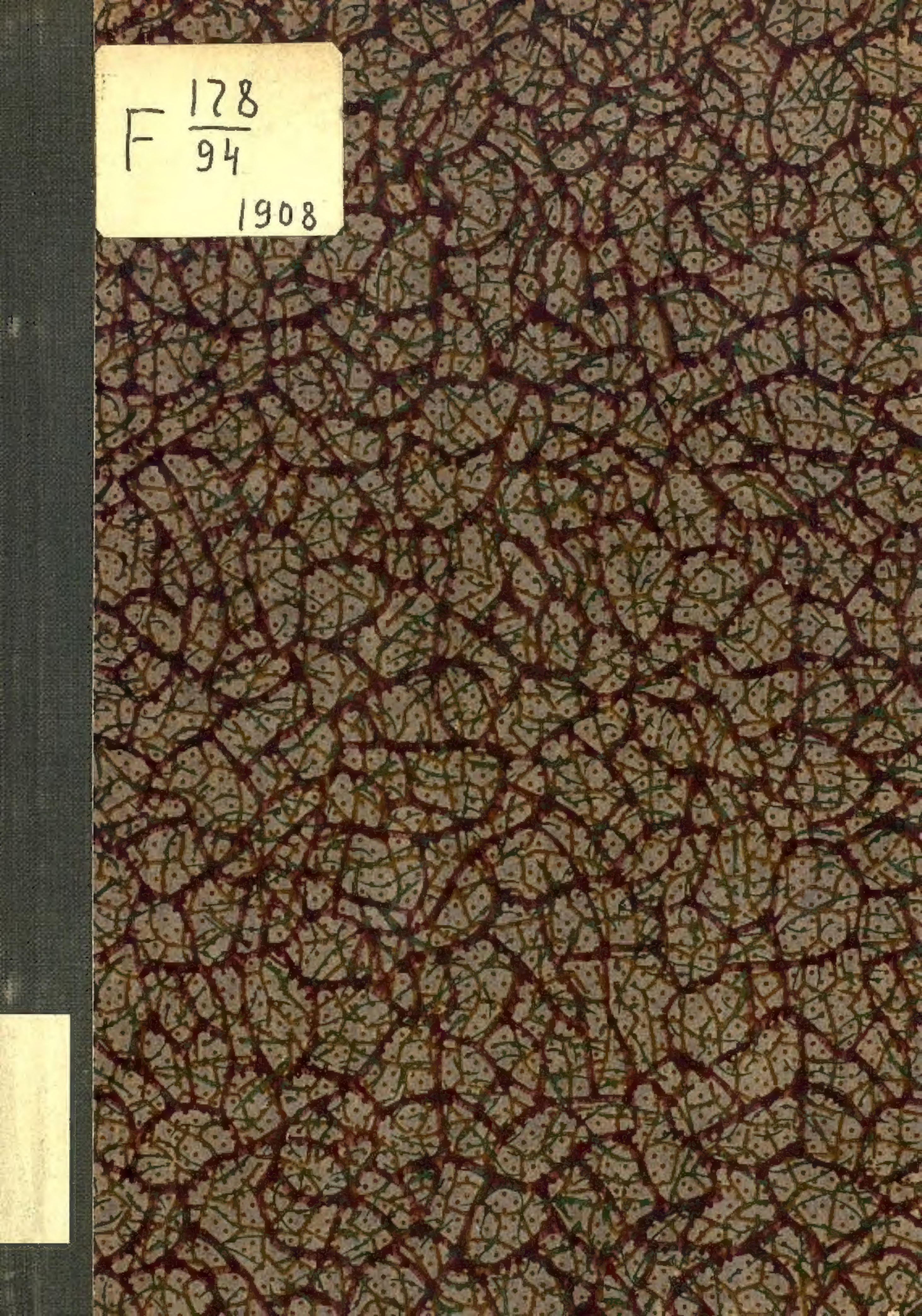


ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго и 43-го очередного

МЦЕНСКИХЪ УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ

бывшихъ въ 1908 году.



ЦЕНСКЪ
Типогра я П. В. Иванова
1909.

Печатать дозволено.



Копія.

ЖУРНАЛЪ
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО
МЦЕНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Присутствовали: Предсѣдатель Собранія Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, гласные: А. В. Куроѣдовъ, Д. Н. Матвѣевъ, Д. Н. Шеншинъ, В. А. Туманскій, Н. П. Кошеверовъ, Князь Д. Я. Кутыевъ, С. А. Тиньковъ, В. Н. Шеншинъ, А. П. Римскій-Корсаковъ, Г. П. Харченко, П. О. Домогатскій [онъ-же и Мценскій Городской Голова], П. В. Жилинъ, Ѳ. Ѳ. Захаровъ, И. А. Казаковъ, Е. И. Константиновъ, А. В. Лебланъ, Н. Г. Леоновъ, К. П. Овсянниковъ, Ѳ. В. Филатовъ, Н. Ф. Шипуновъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Іоаннъ Дивногорскій.

1 засѣданіе 20 Февраля 1908 года.

1. Предсѣдателемъ Собранія, Мценскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. А. Матвѣевымъ, провѣрены по списку явившіеся гласные, причемъ

Не прибыли: Гласные—Князь В. В. Тенишевъ, Н. А. Беэръ, А. С. Мацневъ, С. А. Беэръ, А. А. Беэръ, А. А. Химецъ, В. П. Васильевъ, С. И. Домогатскій, Е. П. Случевскій, Л. П. Еланскій и Ф. Н. Алехинъ и представитель отъ вѣд. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Ресетицкій Лѣсничій Н. А. Ширскій.

послѣ повѣрки таковыхъ Собраніе объявлено открытымъ въ 3 часа дня.

2. Производится панихида по умершемъ земскомъ гласномъ А. А. Угримовѣ.

3. Предсѣдателемъ Собранія прочитаны предложенія Г. Орловскаго Губернатора по губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію отъ 18 Января за № 104, отъ 26 Января за № 273 и отъ 11 Февраля за № 384, о разрѣшеніи на созывъ настоящаго Земскаго Собранія.

4. Имъ-же прочитано отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 13 Февраля за № 3112, о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства благочиннаго церквей города Мценска, Священника Іоанна Дивногорскаго.

5. Имъ-же прочитаны статьи 27, 57 и 60 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

6. Секретаремъ Собранія единогласно избранъ гласный Д. Н. Матвѣевъ.

7. Собраніе постановило: причины неявки не прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ признать уважительными и отвѣтственности за неявку не прибывшихъ лицъ не подвергать.

Приступлено къ обсужденію вопросовъ назначенныхъ къ слушанію въ Собраніи.

8. Обсуждаются доклады Ревизіонной Комиссіи пунктъ 1 въ соединеніи съ пунктами 10 и 11.

Гласный П. О. Домогатскій заявилъ, что онъ полагаетъ докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію, а отчетъ управы за 1-ю половину не разсматривать, такъ какъ отчеты должны утверждаться за весь годъ. Собраніе постановило: согласно разъясненія Предсѣдателя Управы, что отчеты по дорожнымъ сооруженіямъ, по народному образованію, по медицинской и ветеринарной части и кассовый относятся къ 1906 году и только отчетъ по общественнымъ работамъ относится къ 1907 году, означенные отчеты Управы утвердить.

9. Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи Княземъ Д. Я. Кутыевымъ доложены доклады о ревизіи общественныхъ работъ въ дер. Зарощѣ и въ дер. Гриневой, каковые доклады Собраніе постановило: утвердить.

10. Членъ Земской Управы Г. П. Харченко доложилъ о произведенныхъ и оплаченныхъ работахъ и о распредѣленіи остатка на 11% отчисленіе на ремонтъ и на погашеніе неоплаченныхъ счетовъ. Работы и отчеты по нимъ единогласно утверждены Собраніемъ.

11. Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи Княземъ Д. Я. Кутыевымъ прочитанъ докладъ объ осмотрѣ Старенковской больницы, каковой Собраніемъ и принятъ единогласно.

12. Имъ-же доложенъ докладъ Ревизіонной Комиссіи объ осмотрѣ моста въ сельцѣ Бастыевѣ, каковой принятъ къ свѣдѣнію къ будущему очередному Земскому Собранію.

13. Предсѣдателемъ Управы В. Н Шеншинымъ прочитаны отчеты по медицинской и ветеринарной части и кассовый за 1906 годъ, каковые Собраніемъ и приняты.

14. Доложенъ докладъ № 11, по докладу Орловской Губернской Земской Управы за № 81, о постройкѣ улучшенныхъ путей сообщенія. Въ преніяхъ по сему предмету приняли участіе: Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ и гласные: Г. П. Харченко, П. О. Домогатскій и С. А. Тиньковъ. 1] Принято предложеніе Управы о желательности на первую очередь соединенія городовъ со станціями желѣзныхъ дорогъ, 2) сдѣлано постановленіе о принятіи шоссейнаго сбора и одобрены прочіе источники, указанные Губернскою Управою, для постройки путей сообщенія.

Постановлено по предложенію гласнаго С. А Тинькова чтобы, буде шоссейный сборъ не оправдаетъ себя для погашенія правительственной ссуды, отвѣтственность за произведенныя сооруженія каждый уѣздъ несъ-бы на себѣ не возлагая ее на общегубернскія средства.

По предложенію гласнаго П. О. Домогатскаго постановлено: въ виду дороговизны моста черезъ рѣку Оку обойтись безъ него, буде правительство признаетъ это возможнымъ, ограничившись улучшеніемъ переправы.

По предложенію гласнаго С. А. Тинькова постановлено: рекомендовать по прочимъ работамъ дѣлать, гдѣ это допустимо, сокращенія, хотя-бы перерывая мощеніе.

15. Доложенъ докладъ № 12, объ общихъ основаніяхъ оцѣнки пахотныхъ угодій и нормахъ доходности этихъ угодій и принятъ Собраніемъ единогласно, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ и гласный С. А. Тиньковъ и по прочтеніи журнала Мценской Оцѣночной Комиссіи.

16. Доложенъ докладъ № 8, о нормахъ доходности торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Гласный Н. П. Кошеверовъ указалъ, что онъ считаетъ докладъ Губернской Земской Управы Орловской Губернской Оцѣночной Комиссіи совершенно не удовлетворительнымъ въ виду того, что прежде всего не указано, что подразумѣвается подъ крупными предпріятіями и вся эта работа составлена на основаніи данныхъ Раскладочнаго Присутствія, между тѣмъ какъ данныя имѣющіяся въ Присутствіи, не опредѣляютъ дѣйствительную доходность, а только приблизительную и руководствуясь этими данными дѣлали крупныя ошибки неправильно ссылаясь на статью 101 промысловаго налога и не принимая % на изнашиваніе. Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Н. П. Кошеверова и постановило докладъ Управы отвергнуть.

Затѣмъ Собраніе объявлено закрытымъ въ 6 часовъ до 8 часовъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

2-е засѣданіе 20 Февраля 1908 года.

1. Засѣданіе Собранія возобновлено Предсѣдателемъ Собранія Н. А. Матвѣевымъ въ 8 час. 47 минутъ вечера при наличности 18 гласныхъ и депутата отъ духовнаго вѣдомства.

2. Секретаремъ Собранія единогласно избранъ Князь Д. Я. Кутыевъ.

3. Докладъ № 5, о принятіи на счетъ земства всѣхъ расходовъ по укрѣпленію участковъ земель, отводимыхъ подъ школы безвозмездно въ собственность земства изъ ликвидируемыхъ землеустроительною комиссіею земель пріобрѣтенныхъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, Собраніе постановило: принять.

4. Приступлено къ обсужденію доклада № 1, о реформѣ земскихъ учрежденій.

Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ заявилъ, что законъ измѣненъ, а потому не слѣдуетъ-ли отложить обсужденіе этого доклада.

Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что въ виду того, что въ комиссію по разработкѣ вопроса о реформѣ мѣстнаго самоуправленія избранъ С. Н. Масловъ и онъ долженъ знать мнѣнія Земскихъ Собраній, необходимо высказать мнѣніе каждаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, дабы Губернское Земское Собраніе въ состояніи было выработать общій проектъ, сог-

---

Не прибыли: тѣ-же лица, что и въ 1-е засѣданіе и гласные Н. П. Кошеверовъ и П. О. Домогатскій (онъ-же и Мценскій Городской Голова).

ласно голосовъ мѣстныхъ людей. Постановлено: приступить къ разсмотрѣнію доклада.

Предсѣдателемъ Управы читается докладъ.

Гласный С. А. Тиньковъ проситъ прочитать только заключеніе Управы по этому докладу.

Въ 8 час. 55 мин. прибылъ гласный Н. П. Кошеверовъ.

Обсужденіе доклада Собраніе постановило отложить до окончанія засѣданія.

5. Предсѣдателемъ Управы В. Н. Шеншинымъ читается докладъ № 2, объ уменьшеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города Мценска по ходатайству Мценской Городской Думы и заключеніе Управы по оному. Собраніе единогласно постановило: докладъ Управы принять и въ ходатайствѣ Мценской Городской Думы отказать.

6. Читается докладъ № 3, по ходатайству инженеръ-механика Модеста Дмитріевича Астрожникова о сложеніи съ него пени за несвоевременную уплату земскаго сбора за его имѣніе, числящейся за нимъ на 1 Января 1908 года единогласно постановлено: докладъ этотъ принять.

7. Читается докладъ № 4, объ исключеніи 19 десятинъ земли излишне числящейся за Петровскимъ 21 домохозяина товариществомъ крестьянъ и о сложеніи за эту землю земскаго сбора за время 1897—1908 г.г. при чемъ Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ доложилъ, что согласно разъясненій Прави-

тельствующаго Сената земскій сборъ подлежитъ возвращенію со дня возбужденія ходатайства, не можетъ быть возвращенъ и въ предѣлахъ земской давности, почему Управа и не настаиваетъ на своемъ заключеніи по докладу, что же касается до исключенія земли, то крестьянами долженъ быть представленъ генеральный планъ на землю.

Гласный А. В. Лебланъ заявилъ, что планъ на землю крестьяне доставить не могутъ.

Гласный С. А. Тиньковъ съ заявленіемъ А. В. Лебланъ не согласился.

Собраніе единогласно постановило: пріостановить обсужденіе по данному докладу до представленія крестьянами плана на землю и пока таковую землю изъ оклада не исключать.

8. Читается докладъ № 10 по поводу отмѣны Орловскимъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія 42 очередного Мценскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія по докладу Управы за № 22, о постройкѣ моста въ с. Ломовомъ, каковое постановленіе Управа находитъ не правильнымъ въ виду того, что Присутствіемъ былъ упущенъ изъ вида циркуляръ Хозяйственнаго Департамента М. В. Д. на имя г.г. Губернаторовъ отъ 6 апрѣля 1897 года за № 13/3537.

Председателемъ Управы прочитанъ означенный циркуляръ.

Собраніе единогласно постановило: поручить Управѣ обжаловать постановленіе Губернскаго При-

сутствія предъ Правительствующимъ Сенатомъ въ порядкѣ указанномъ въ 89 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ.

9. Читается докладъ Управы за № 7 по поводу отмѣны тѣмъ-же Присутствіемъ постановленія чрезвычайнаго Мценскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 10 Мая 1907 года по вопросу о разрѣшеніи Земской Управѣ займа въ размѣрѣ 400 руб. на постройку Брагинскаго земскаго училища.

Собраніе, принимая во вниманіе, что по этому дѣлу уже состоялось новое постановленіе минувшаго очередного Собранія, которое Присутствіемъ не обжаловано и вошло въ законную силу, постановило: докладъ Управы принять, не находя нужнымъ дальнѣйшее обжалованіе постановленія Присутствія.

10. Прочитанъ докладъ Управы за № 9 по ходатайству Мценской Городской Управы отъ 21 Сентября 1907 года за № 1908, объ исключеніи нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ изъ обложенія земскимъ сборомъ.

Собраніе единогласно постановило: толкованія Земской Управы признать вѣрными, докладъ принять и въ ходатайствѣ Городской Управы отказать.

11. Заслушанъ и принятъ единогласно докладъ управы за № 6, о вывѣшеніи въ Брагинскомъ земскомъ училищѣ Мценскаго уѣзда портрета Княгини Анны Дмитріевны Тенишевой.

12. Предсѣдателемъ Управы доложено заявленіе попечителя Бортнянскаго земскаго училища Констан-

тина Николаевича Матвѣева объ отказѣ отъ должности попечителя, единогласно постановлено: заявленіе Матвѣева принять къ свѣдѣнію, на должность-же попечительницы училища единогласно-же избрана Варвара Дмитріевна Матвѣева.

13. Докладъ № 1 о реформѣ земск. учрежденій.

Гласный С. А. Тиньковъ ставитъ вопросъ— своевременно-ли введеніе земской единицы.

Предсѣдатель Управы докладываетъ мнѣніе земской управы страница 4, относящееся къ мелкой земской единицѣ отрицательно и присоединяется къ мнѣнію П. А. Беэръ, которое и доложено членомъ управы А. В. Куроѣдовымъ.

Гласный С. А. Тиньковъ находитъ, что участковые попечители желательны и полезны, а введеніе мелкой земской единицы не своевременно и не желательно, съ мнѣніемъ управы согласенъ, кромѣ замѣны волостныхъ учрежденій.

Послѣ обмѣна мнѣній между предсѣдателемъ управы и гласнымъ С. А. Тиньковымъ на вопросъ предложенный предсѣдателемъ собранія желательны-ли усовершенствованія существующихъ земскихъ учрежденій не дѣлая коренной ломки единогласно постановило: желательны, но постепенно, придерживаясь мнѣнія г. Самарина. Попечительства должны

возникать естественнымъ путемъ, цензъ долженъ быть пониженъ въ зависимости отъ повышенія цѣнности земли.

Собраніе единогласно постановило: поручить подписать настоящій журналъ предсѣдателю и секретарю собранія.

Въ 11 часовъ 5 минутъ вечера предсѣдатель собранія объявилъ настоящее земское собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи
См. журналъ ст. ст. 4 и 13.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 1-й.

О РЕФОРМѢ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Представляя на сужденіе Мценскаго земскаго собранія докладъ № 86 губернской земской управы, представляющій изъ себя резулатать работъ комиссіи по реформѣ земскихъ учрежденій, земская управа не можетъ не оговориться, что работу эту она считаетъ весьма недостаточной, такъ какъ комиссія по предложенію г. Маслова разбирала не правительственный законопроектъ, долженствовавшій лечь въ основаніи работы комиссіи, а лишь постановленіе Московскаго земскаго съѣзда имѣвшаго, несмотря на свою важность, частный характеръ. Затѣмъ земская управа не можетъ не обратить вниманіе собранія на то, что вопросъ о признаніи введенія мелкой земской единицы своевремен нымъ прошелъ въ комиссіи незначительнымъ большин ствомъ 7 противъ 5 при 1 изъ несочувствующихъ ей воздержавшемся. Наконецъ управа ввиду измѣненія самимъ правительствомъ напечатаннаго имъ законопроекта полагаетъ, что едва-ли имѣетъ смыслъ сейчасъ разбирать данный вопросъ. Однако, исполняя порученіе губернскаго земскаго собранія, управа представляетъ настоящимъ докладомъ постановленія комиссіи, сопровождая ихъ мѣстами своими замѣчаніями, а именно: на 3-й страницѣ 7, 8 и 9 строки управа подчеркиваетъ „при которой и фактически были представлены

всѣ сословія“. На 7-й страницѣ послѣ 6-й строки добавляетъ „при чемъ основанія эти должны быть поставлены достаточно широко для самодѣятельности земскихъ собраній“. На 8-й страницѣ 24-я строка добавляетъ „съ допущеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій“. На 9-й страницѣ послѣ 25-й строки добавляетъ „управа считаетъ нужнымъ добавить, что если явившихся въ какой-либо куріи окажется менѣе количества голосовъ этой куріи причитающихся, то гласные отъ этой куріи могутъ получать въ собраніи по нѣсколько голосовъ съ соблюденіемъ равномѣрности въ распредѣленіи оныхъ“. На страницѣ 10-й послѣ 23-й строки добавляетъ „предсѣдатель управы остается при особомъ мнѣніи: разрѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено самому собранію мелкой земской единицы“. На страницѣ 12-й послѣ 10-й строки добавляетъ „по дѣламъ своей единицы“. На страницѣ 13-й 31 и 32 строки и на страницѣ 14-й 1, 2 и 3 строки земская управа особенно подчеркиваетъ „рядомъ со всесословной мелкой земской единицей не можетъ быть мѣста для современной сословной крестьянской волости“. На страницѣ 19-й на 16 строкѣ слово „исключительно“ замѣнено словомъ „только“, а затѣмъ послѣ словъ— „пріобрѣтаемые путемъ покупки“—добавляетъ „но и своего производства“. На страницѣ 20-й послѣ пункта 5 и 19-й строки добавляетъ „въ виду того, что настоящая система дѣленія не выдержана до конца, давъ специальное мѣсто уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ земская управа считаетъ нужнымъ, чтобы и мѣста 1-й и 2-й куріи дѣлились-бы пропорціонально цѣнности имущества между землевладѣльцами дворянскаго и не дворянскаго сословій, ибо бу

дущее земство должно быть не безсословно, а всесословно". На 21 страницѣ послѣ 10 строки добавляетъ „отнюдь не допуская подбора голосовъ въ предѣлахъ куріи, какъ сначала предполагалось правительственнымъ законопроектомъ". На страницѣ 28 на 10 строкѣ послѣ словъ-эти упреки не лишены основанія—добавляетъ „хотя надо помнить, что учрежденіе мелкой земской единицы должно замѣнить тоже не малостоющія нынѣ волостныя учрежденія". На страницѣ 29-й послѣ 23-й строки добавляетъ „будутъ-ли они отвѣтственны спрашиваемъ мы". На 31-й страницѣ противъ сообщенія Новгородскаго губернскаго гласнаго—Комарова (4—20 строки) Управа замѣчаетъ „обязательное введеніе не уничтожитъ такихъ учрежденій нынѣ функціонирующихъ". На 32-й страницѣ противъ пункта 2-го управа замѣчаетъ „никакой связи не будетъ". На той-же страницѣ противъ пункта 4-го Управа замѣчаетъ „его сила и вліяніе будутъ равны, если не будетъ самообложенія".

На 33-й и 34-й страницахъ по пункту 9 му замѣчаетъ „никакое земство не будетъ давать при настоящей скудости земскихъ средствъ по сравненіи съ его потребностями". Противъ пункта 10-го замѣчаетъ „попечительства будутъ безгласны и бездѣятельны". Къ пункту 11-му добавляетъ „и получится положеніе при которомъ члены управы—платные, а попечители нѣтъ, т. е. безъ вознагражденія будутъ служить тѣ, работа которыхъ будетъ наиболѣе напряженной". На 41-й страницѣ послѣ 24-й строки добавляетъ „въ настоящее время желательно пониженіе ценза только въ соотвѣтствіи съ новой земельной стоимостью", и въ самомъ концѣ послѣ слова – публики добавляетъ

„за принципъ всесословности, а не безсословности“. Въ заключеніе земская управа считаетъ нужнымъ выразить, что представленная работа комиссіи слишкомъ не полна и по сему, даже при сдѣланіи признаваемыхъ ею желательными поправокъ Мценская земская управа отнюдь не можетъ признать представленную даже въ общихъ чертахъ организацію мелкой земской единицы, какъ желательную и могущую быть введеной. Чтобы выработать достаточно полно общія черты ея надо было имѣть подъ руками иные матеріалы, разбирать которые управа и не считала своей задачей, а потому и вопросъ о своевременности введенія мелкой земской единицы съ одной стороны при столь недостаточной разработкѣ ея, а съ другой ввиду предстоящаго привлеченія болѣе широкихъ слоевъ въ настоящее время еще малокультурнаго населенія долженъ быть разрѣшенъ отрицательно.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ*

и Члены Управы: *А. Куроѣдовъ* и *Г. Харченко*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Докладъ № 86-й

коммиссіи по реформѣ земскихъ учрежденій, избранной прошлымъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ соб раніемъ.

Чрезвычайное Орловское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 25 мая 1907 года, постановило: „поручить особой коммиссіи разработать вопросъ о реформѣ мѣстнаго самоуправленія". Коммиссія, выбранная въ составѣ одного члена и одного кандидата къ нему отъ каждаго изъ уѣздовъ губерніи, собралась для занятій въ октябрѣ мѣсяцѣ и посвятила этому вопросу три засѣданія—два засѣданія 29-го октября и одно засѣданіе 30-го числа.

Въ виду того, что вопросъ о реформѣ мѣстнаго само управленія былъ предметомъ занятій двухъ общеземскихъ съѣздовъ, бывшихъ въ іюнѣ и въ августѣ мѣсяцахъ сего года въ гор. Москвѣ, то представителемъ на этихъ съѣздахъ отъ Орловскаго губернскаго земства С. Н. Масловымъ было предложено приступить къ обсужденію этого сложнаго вопроса въ той именно послѣдовательности, въ какой онъ разсматривался въ гор. Москвѣ, пользуясь матеріалами, выработанными на этихъ съѣздахъ.

Такъ какъ въ распоряженіи коммиссіи не имѣлось другихъ готовыхъ уже основаній или программы для обсужденія этого вопроса, то коммиссія приняла это

предложеніе, но нашла необходимымъ для большей последовательности работы начать свои занятія съ обсужденія о мелкой земской единицѣ, а затѣмъ уже перейти къ реформѣ избранія земскихъ гласныхъ.

Затѣмъ, согласившись единогласно съ мнѣніемъ Московскихъ съѣздовъ о несовершенствѣ выработанныхъ правительствомъ проектовъ реформы мѣстнаго самоуправленія и признавъ большинствомъ 7 противъ 5—своевременнымъ, какъ обсужденіе вопроса о мелкой земской единицѣ, такъ и необходимость ея введенія, причемъ меньшинство находило введеніе мелкой земской единицы при настоящихъ условіяхъ преждевременнымъ и не вызваннымъ настоящею дѣятельностью земскихъ учрежденій, выполняющихъ свои функціи вполнѣ успѣшно, коммиссія приступила къ разсмотрѣнію тезисовъ, служившихъ основаніемъ сужденій о земской мелкой единицѣ Московскаго августовскаго съѣзда, и по каждому изъ нихъ составила свои заключенія, нынѣ представляемыя на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ приложеніемъ особаго мнѣнія члена коммиссіи П. А. Беэра, выражающаго мнѣніе меньшинства.

I.

Обсужденіе тезисовъ о мелкой земской единицѣ.

Тезисы, бывшіе на разсмотрѣніи Московскаго съѣзда.	Заключеніе коммиссіи.
1) Должна-ли мелкая земская единица быть организаціею всесословной.	Коммиссіей постановлено согласиться съ мнѣніемъ Московскаго съѣзда, а именно: „Мелкая земская единица дол-

жна быть организаціей всесословной".

При обсужденіи этого тезиса было высказано мнѣніе, что избирательная организація мелкой земской единицы должна быть такова, при которой и фактически были представлены всѣ сословія. *]

2) Должна-ли мелкая земская единица быть организаціею самоуправляющеюся.

Согласно съ мнѣніемъ съѣзда постановлено:

„Мелкая земская единица должна быть организаціею самоуправляющеюся въ предѣлахъ, строго указанныхъ закономъ".

3) Должна-ли мелкая земская единица быть организаціею самооблагающеюся.

Соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда, что „мелкая земская единица должна быть организаціею самооблагающеюся", коммиссія, съ цѣлью установленія контроля надъ дѣятельностью мелкой земской единицы, постановила добавить:

„При чемъ самообложеніе мелкой земской единицы какъ въ объектахъ обложенія, такъ и въ размѣрахъ обложенія подлежитъ контролю и утвержденію подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній".

4) Должны-ли быть возложены на мелкую земскую единицу, кромѣ хозяйственныхъ функцій, еще и нѣкоторыя административныя.

Соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ съѣзда, что мелкая земская единица не можетъ быть органомъ администраціи, но что на мелкую земскую единицу государство можетъ возлагать на основаніи закона нѣкоторыя административныя задачи, комиссія постановила: отвѣтить на этотъ тезисъ въ нѣсколько другой редакціи, а именно: „на мелкую земскую единицу, кромѣ хозяйственныхъ функцій, могутъ быть возлагаемы, на основаніи закона, нѣкоторыя административныя обязанности подобно тому, какъ онѣ возлагаются на уѣздныя и губернское земства".

5) Должны-ли быть возложены на мелкую земскую единицу, кромѣ этого, еще и полицейскія обязанности.

Коммиссія единогласно согласилась съ мнѣніемъ Московскаго съѣзда и признала, что „на мелкую земскую единицу нельзя возлагать никакихъ полицейскихъ функцій".

6) Должна-ли быть мелкая земская единиц въ порядкѣ управленія подчинена административнымъ учрежденіям. и лицамъ, или прави-

Означенный тезисъ былъ принятъ въ редакціи Московскаго съѣзда, но съ добавленіемъ права надзора уѣздныхъ земскихъ собраній надъ дѣятельностью мелкой земской единицы черезъ свои

тельственной власти должно быть предоставлено право надзора за закономѣрностью ея дѣйствій.

органы управленія, и такимъ образомъ редакція отвѣта на этотъ тезисъ принята коммиссіей единогласно въ такой формѣ: „Мелкая земская единица въ отношеніи надзора со стороны правительства должна быть поставлена въ то-же положеніе, какъ уѣздное и губернское земства, и кромѣ того дѣятельность мелкой земской единицы подчиняется надзору подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній черезъ его органы".

7) Должна-ли быть территорія мелкой земской единицы точно опредѣлена въ законодательномъ порядкѣ, или опредѣленіе ея размѣровъ и пространства должно быть предоставлено подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ.

Вопросъ этотъ коммиссія отложила до обсужденія вопроса о томъ, должно-ли при введеніи мелкой земской единицы принять принципъ территоріальности, или-же при этомъ слѣдуетъ руководствоваться какими-либо другими соображеніями.

При обсужденіи этого вопроса, выраженнаго въ XII тезисѣ, было высказано нѣсколько основаній для введенія мелкой земской единицы и установленія границъ, такъ: одни полагали, что въ основаніе опредѣленія границъ мелкой земской единицы слѣдуетъ принимать во вниманіе главнымъ образомъ количество населенія и

устанавливать ихъ такимъ порядкомъ, какимъ устанавливались участки земскихъ начальниковъ; другіе признавали за губернскимъ земскимъ собраніемъ право установить границы территоріи мелкой земской единицы, которыя затѣмъ должны быть санкціонированы закономъ, и наконецъ третьи считали, что право на опредѣленіе границъ территоріи мелкой земской единицы должно принадлежать уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, какъ учрежденіямъ, наиболѣе близко стоящимъ къ населенію и его нуждамъ, причемъ такая система опредѣленія территоріи мелкой земской единицы осуществляла-бы и факультативность ея введенія, такъ какъ неутвержденіе территорій мелкихъ земскихъ единицъ какого либо уѣзда поведетъ къ тому, что въ этомъ уѣздѣ введеніе мелкой земской единицы будетъ пріостановлено.

По обсужденіи всѣхъ этихъ мнѣній была принята слѣдующая резолюція:

„Территоріальныя границы мелкихъ земскихъ единицъ должны

опредѣляться уѣздными земскими собраніями и утверждаться губернскимъ собраніемъ, съ установленіемъ законодательнымъ порядкомъ общихъ основаній опредѣленія этихъ границъ". *) *)

8) Должны-ли быть построены распорядительные органы мелкой земской единицы на началахъ выборнаго представительства.

Тезисъ этотъ былъ обсужденъ по раздѣленіи его на два пункта: 1) должно-ли быть въ мелкой земской единицѣ выборное представительство и 2) если выборное, то какое именно.

Первый пунктъ единогласно принятъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. что „въ мелкой земской единицѣ должно быть выборное представительство".

При обсужденіи второго пункта были выдвинуты два вопроса: а) что должно быть положено въ основу избирательнаго права— налоговой-ли цензъ, или имущественный и б) какая система выборовъ должна быть въ мелкой земской единицѣ при избраніи гласныхъ мелкой земской единицы

При разсмотрѣніи вопроса объ основаніи избирательнаго права въ мелкой земской единицѣ, вся

коммиссія признала необходимымъ „основать избирательное право въ представительствѣ мелкой земской единицы на цензовомъ началѣ, выражающемся въ участіи каждаго избирателя въ платежахъ земскаго сбора“; по вопросу-же о томъ, какой цензъ долженъ быть принятъ—налоговой или имущественный, большинство коммиссіи стояло за имущественный цензъ, меньшинство-же защищало цензъ налоговой. При баллотировкѣ принято единогласно „налоговой цензъ отвергнуть“, и признать за основаніе избирательнаго права въ мелкой земской единицѣ цензъ имущественный“.

Относительно системы избранія гласныхъ въ мелкой земской единицѣ, коммиссія высказалась за куріальную систему, съ подраздѣленіемъ всѣхъ избирателей на 5 курій, *) а именно: *)

„1-я курія крупныхъ землевладѣльцевъ,

2-я „ мелкихъ землевладѣльцевъ,

3-я „ общинныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ товариществъ,

4-я курія владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній и
5-я „ владѣльцевъ заводскихъ предпріятій и заведеній".

Кромѣ того, было постановлено, что „выборы гласныхъ въ мелкой земской единицѣ производятся по куріямъ, при чемъ количество гласныхъ, избираемыхъ отдѣльно отъ каждой куріи, обусловливается количествомъ цензоваго имущества каждой куріи по его оцѣночной стоимости.

*) Въ отношеніи избирательныхъ органовъ мелкой земской единицы — коммиссія высказалась, что „исполнительные органы мелкой земской единицы должны быть основаны на выборномъ началѣ".

9) Должны-ли быть исполнительн. органы мелкой земск. единицы коллегіальны, или единоличны, или же рѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено факультативно самой мелкой земск. единицѣ

Мнѣнія коммиссіи по этому тезису раздѣлились: одни высказывались за коллегіальность исполнительныхъ органовъ, другіе-же находили болѣе цѣлесообразнымъ единоличность въ завѣдываніи дѣлами мелкой земской единицы, ссылаясь на недостатокъ людей и на то, что и въ существующихъ

коллегіальныхъ нашихъ административно-хозяйственныхъ учрежденіяхъ—волостныхъ правленіяхъ фактически дѣло ведется однимъ лицомъ: или старшиной, или писаремъ, смотря по индивидуальнымъ качествамъ этихъ лицъ. Наконецъ, было мнѣніе, что при введеніи вообще положенія о мелкой земской единицѣ, слѣдуетъ всѣмъ ея учрежденіямъ придать наибольшую гибкость и приспособленность къ мѣстнымъ условіямъ, почему и этотъ вопросъ слѣдовало-бы передать факультативно на рѣшеніе самой мелкой земской единицѣ, или-же подъ контроль мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Большинствомъ 5 противъ 2 постановлено, что „исполнительные органы мелкой земской единицы должны быть коллегіальны". *)

10) Должна-ли быть мелкая земск. единица организаціей совершенной обособленной отъ остальных. земских. учрежденій, или-же связь ея должна быть установлена включеніемъ

При обсужденіи этого тезиса было предложено отложить рѣшеніе по немъ до разрѣшенія вопроса о выборахъ гласныхъ въ уѣздное земское собраніе, теперь же рѣшить этотъ вопросъ лишь принципіально въ смыслѣ желательности связи мелкой земской

въ какомъ либо видѣ, представителей ея въ уѣздное земское собраніе.

единицы, съ другими земскими учрежденіями, но коммиссія постановила рѣшить вопросъ этотъ самостоятельно, при чемъ одни изъ членовъ ея полагали, что въ составъ уѣзднаго земства долженъ входить въ качествѣ представителя мелкой земской единицы, предсѣдатель ея исполнительнаго органа, какъ лицо, защищающее смѣту и раскладку мелкой земской единицы, съ правомъ рѣшающаго голоса; другіе находили возможность допустить его съ правомъ рѣшающаго голоса только по дѣламъ своей мелкой земской единицы; и наконецъ, третьи считали болѣе цѣлесообразнымъ представительство отъ мелкой земской единицы предоставить не предсѣдателю исполнительнаго, а предсѣдателю распорядительнаго органа мелкой земской единицы, который, помимо освѣдомленности о дѣлахъ мелкой земской единицы представить и большую гарантію своей интиллигентности, такъ какъ будетъ вѣроятно избираться изъ состава болѣе культурныхъ слоевъ избирателей мелкой земской единицы, а слѣ-

довательно и болѣе сознательнаго и развитаго элемента населенія.

По обсужденіи этихъ всѣхъ положеній большинствомъ коммиссіи постановлено: „Председатель исполнительнаго органа мелкой земской единицы входитъ въ составъ уѣзднаго земскаго собранія на правахъ гласнаго“. *) *)

11) Должно-ли быть предоставлено мелкой земской единицѣ неограниченное право самообложенія, или-же это право должно быть ограничено извѣстными предѣлами, установленными закономъ или рѣшеніями подлежащаго уѣзднаго земскаго собранія

По мнѣнію коммиссіи, какъ самообложеніе, такъ и вообще вся дѣятельность мелкой земской единицы должна быть подъ непосредственнымъ контролемъ уѣзднаго земства, и кромѣ того находиться въ границахъ, указанныхъ закономъ, а потому въ соотвѣтствіи съ такимъ взглядомъ коммиссія постановила: „Самообложеніе мелкой земской единицы какъ въ объектахъ обложенія, такъ и размѣрахъ его подлежитъ контролю и утвержденію подлежащаго уѣзднаго земскаго собранія въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ“.

12) Должна-ли существовать сословная крестьянская волость на-

По данному вопросу высказаны были два мнѣнія: одно, что рядомъ со всесословной мелкой земской

раллельностъмелкойзем ской единицей, если на нее будутъ возложены всѣземско-хозяйственныя нужды территоріи и часть административныхъ, какъ-то: по составленію и веденію списковъ по воинской повинности, учетъ лошадей по военно-конской повинности, по сношенію съ правительственными органами и т. п.

*)

единицей, вѣдующей хозяйственно-административной частью, не можетъ существовать настоящая сословно-крестьянская волость, такъ какъ это увеличило-бы тяжесть обложенія населенія на содержаніе двухъ учрежденій, функціи которыхъ во многомъ совпадали-бы, и что поэтому съ введеніемъ всесословной волости, существующая волость должна быть реформирована съ возложеніемъ на нее только административныхъ, полицейскихъ и по исполненію судебныхъ рѣшеній обязанностей, и съ принятіемъ содержанія волостного правленія на счетъ государственнаго казначейства. Другое-же мнѣніе заключалось въ томъ, что существующая волость, какъ обслуживающая очень многіе интересы чисто-сословно-крестьянскаго характера, и какъ низшій органъ администраціи и полиціи, должна быть оставлена въ прежнемъ своемъ видѣ, хотя-бы на первое время введенія реформы мелкой земской единицы. Голосованіемъ постановлено, согласно мнѣнію большинства, такъ: „Рядомъ со всесословной мелкой земской едини-

цей не можетъ быть мѣста для *) современной сословной крестьянской волости; полицейскія, судебныя и административныя обязанности которой должны быть отдѣлены отъ хозяйственныхъ обязанностей мелкой земской единицы. Первыя и вторыя должны быть возложены всецѣло на агентовъ правительственной власти, послѣднія же могутъ быть предоставлены частью мелкой земской единицѣ, подобно уѣздным земствамъ".

13) Должны-ли быть оставлены рядомъ съ мелкой земской единицей сельскія общества, какъ организаціи сословно-крестьянскаго характера, или таков. должн. быть сохранены для выполнен. функцій по земельному устройству крестьянъ, соединенных. общимъ владѣніемъ надѣльной землей

Тезисъ этотъ не вызвалъ долгихъ обсужденій, и былъ принятъ всѣми членами коммиссіи въ такомъ видѣ:

„Земельное общество, какъ владѣлецъ земли и хозяйственный распорядитель ея, должно сохраниться въ своемъ настоящемъ видѣ".

14) Должна-ли мелкая земская единица быть введена законодатель-

Коммиссія высказалась единогласно, что „мелкая земская единица должна быть введена законо-

нымъ порядкомъ во всей земской Россіи, или таковая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, должна вводиться въ отдѣльныхъ губерніяхъ по постановленію о томъ въ подлежащихъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ т. е. факультативно.

дательнымъ порядкомъ“: факультативное ея введеніе, ставя это въ зависимость отъ желанія уѣздныхъ или губернскихъ земскихъ собраній — не допустимо, такъ какъ такой порядокъ создалъ бы при однихъ и тѣхъ же мѣстныхъ условіяхъ существованіе разнохарактерныхъ низшихъ хозяйственно-административныхъ учрежденій, что нарушало-бы планомѣрность всей реформы.

По обсужденіи всѣхъ тезисовъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Московскаго общеземскаго съѣзда, коммиссіей были возбуждены вопросы объ опредѣленіи размѣра имущественнаго ценза и о численномъ составѣ собраній мелкой земской единицы. При этомъ коммиссія высказалась за сохраненіе имущественнаго ценза, безъ всякихъ изъятій; размѣръ же ценза и численный составъ собраній мелкой земской единицы, по мнѣнію коммиссіи, долженъ, подлежать компетенціи уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, а потому коммиссія постановила: „опредѣленіе имущественнаго ценза и численнаго состава собраній мелкой земской единицы

устанавливается уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ".

Затѣмъ коммиссія, за окончаніемъ обсужденія всѣхъ пунктовъ, касающихся введенія мелкой земской единицы и главныхъ основъ ея организаціи, перешла, согласно своего постановленія, къ разсмотрѣнію реформы избранія уѣздныхъ и губернскихъ гласныхъ, т. е. реформы состава земскихъ избирательныхъ собраній, полагая въ основаніе своихъ сужденій порядокъ, бывшій на Московскомъ іюньскомъ общеземскомъ съѣздѣ, т. е. придерживаясь вопросныхъ пунктовъ, выработанныхъ временнымъ совѣтомъ съѣзда.

II.

Обсужденіе реформы избранія гласныхъ уѣздныхъ собраній.

Вопросные пункты временнаго совѣта Московскаго іюньскаго съѣзда.	Мнѣніе коммиссіи.
1) Нужно-ли измѣненіе закона объ избраніи земскихъ гласныхъ и 2) своевременно-ли приступить къ означенной реформѣ.	Коммиссія присоединилась къ мнѣнію временнаго совѣта общеземскаго съѣзда и признала, что необходимость реформы сознана земствомъ давно, въ смыслѣ привлеченія къ земской работѣ новыхъ мѣстныхъ силъ, недостаточно и неравномѣрно представ

ленныхъ нынѣ дѣйствующимъ земскимъ избирательнымъ закономъ, основанномъ на сословномъ началѣ, въ дѣйствительной жизни уступившемъ свое мѣсто началу классовыхъ и имущественныхъ интересовъ, почему, по мнѣнію коммиссіи, и представительство мѣстныхъ интересовъ въ земствѣ должно быть куріальное и такое, при которомъ всѣ слои населенія и въ дѣйствительности были бы представлены, безъ подавленія однихъ категорій избирателей другими. Что-же касается до своевременности реформы, то и въ этомъ отношеніи коммиссія согласилась съ мнѣніемъ совѣта съѣзда, и находила возможнымъ приступить къ реформѣ и при настоящемъ положеніи нашей внутренней жизни, такъ какъ ничто такъ не воспитываетъ населеніе, какъ своевременное проведеніе справедливыхъ реформъ, хотя, конечно, всякая реформа должна быть осуществлена съ особой осторожностью и осмотрительностью.

3) Должны-ли въ земствѣ участвовать одни

Коммиссія высказалась по этому пункту въ томъ же смыслѣ, какъ

лишь плательщики земскаго сбора.

и въ аналогичномъ случаѣ при обсужденіи организаціи мелкой земской единицы, т. е. признала, что участіе въ земствѣ могутъ имѣть лишь плательщики земскаго налога

4) Цѣлесообразно-ли основать земское избирательное право на системѣ налоговаго ценза, и признаются-ли удовлетворительными предложенныя правительствомъ цензовыя нормы

По данному вопросу коммиссія примкнула къ мнѣнію Московскаго съѣзда, отвергнувъ налоговой цензъ, и признавъ имущественный цензъ безъ всякихъ изъятій или исключительнаго пониженія ценза для лицъ, которыя, служа по выборамъ, утеряли цензъ, но не порвали связь съ земствомъ, какъ было предложено однимъ изъ членовъ коммиссіи. Такимъ образомъ, на этотъ вопросъ коммиссія постановила:

„Земское избирательное право цѣлесообразно основать исключительно на имущественномъ цензѣ, причемъ послѣдній желательно понизить“.

5) Цѣлесообразно-ли предполагаемое правительственнымъ проектомъ раздѣленіе избирателей на куріи, и если нѣтъ, то какіе должны

По этому вопросу коммиссія примкнула къ постановленію Московскаго съѣзда, который не призналъ цѣлесообразнымъ дѣленіе на куріи правительственнаго проекта, и принялъ проектъ дѣ-

быть установлены разряды избирателей.

ленія по куріямъ временнаго совѣта съѣзда, съ поправками къ пункту первому и четвертому.

Система дѣленія по куріямъ разныхъ категорій избирателей, принятая коммиссіей, представляется въ такомъ видѣ:

1) Первое избирательное собраніе составляютъ всѣ землевладѣльцы, владѣющіе землей въ принятыхъ размѣрахъ, а равно владѣльцы торгово-промышленныхъ заведеній, производство коихъ тѣсно связано съ земледѣліемъ и которые обрабатываютъ продукты, не исключительно *) пріобрѣтаемые путемъ покупки. *)

2) Второе избирательное собраніе составляютъ всѣ владѣльцы мелкаго ценза независимо отъ рода владѣемаго ими имущества, находящагося въ предѣлахъ уѣзда, но внѣ черты городской осѣдлости (за исключеніемъ владѣльцевъ надѣльныхъ земель и товариществъ, пріобрѣвшихъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка).

3) Третье избирательное собраніе составляютъ уполномоченные отъ сельскихъ обществъ,

владѣющіе надѣльной землей и товариществъ, пріобрѣвшихъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка.

4) Четвертое избирательное собраніе составляется изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, находящихся какъ въ чертѣ городской осѣдлости, такъ и въ предѣлахъ уѣзда и владѣющихъ полнымъ цензомъ.

5) Пятое избирательное собраніе составляется изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній, находящихся въ чертѣ городской осѣдлости и владѣющихъ мелкимъ цензомъ *) *)

6) Цѣлесообразны-ли основанія, принятыя правительственнымъ проектомъ для распредѣленія общаго числа гласныхъ между отдѣльными [куріями] разрядами избирател., и если нѣтъ, то какія должны быть внесены измѣнен. въ такое распредѣленіе

Коммиссія, признавъ въ принципѣ правильнымъ взглядъ правительственнаго проекта, что распредѣленіе числа гласныхъ по куріямъ должно быть въ соотвѣтствіи съ платимымъ каждою куріею налогомъ, тѣмъ не менѣе, въ виду признанія ею не налогового ценза, а имущественнаго, постановила согласиться съ редакціей Московскаго съѣзда по этому вопросу, а именно:

1] „Основаніе распредѣленія числа гласныхъ по куріямъ должно быть соотвѣтственно стоимости и величинѣ имущества каждой куріи“;

2] „При такомъ распредѣленіи необходимы поправки, обезпечивающія достаточное представительство каждой куріи“.

7) Слѣдуетъ-ли принять для избранія земскихъ гласныхъ. систему пропорціальныхъвыборовъ и какую именно

Пунктъ этотъ коммиссія приняла въ редакціи Московскаго съѣзда, а именно:

„Въ принципѣ слѣдуетъ признать желательнымъ введеніе пропорціональной системы выборовъ, но вопросъ о наилучшей системѣ пропорціональныхъ выборовъ, оставить открытымъ, впредь до дальнѣйшей его разработки“. *) *)

8) Слѣдуетъ-ли и въ какой мѣрѣ предоставить избирательн. права лицамъ женскаго пола.

Коммиссія признала, какъ и Московскій съѣздъ, за лицами женскаго пола права активнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ правомъ передовѣрія этихъ правъ только родственникамъ, а именно: отцамъ, мужьямъ, сыновьямъ, зятьямъ, внукамъ, роднымъ братьямъ и племянникамъ,

Затѣмъ коммиссія по вопросу о предоставленіи избирательныхъ правъ евреямъ въ земскихъ учрежденіяхъ, постановила единогласно, что:

„Евреямъ въ земскихъ учрежденіяхъ не могутъ быть предоставлены избирательныя права“.

Отъ рѣшенія этого вопроса воздержался членъ коммиссіи Е. Д. Постельниковъ, въ виду того, что вопросъ этотъ въ коммиссіи не былъ подвергнутъ подробному обсужденію по существу, а былъ рѣшенъ безъ преній.

Особое мнѣніе члена коммиссіи Н. А. Беэра.

Чрезвычайное Орловское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 25 мая 1907 г., между прочимъ постановило: „поручить особой коммиссіи разработать вопросъ о реформѣ мѣстнаго самоуправленія“: относительно-же состава означенной коммиссіи постановлено избрать въ коммиссію по одному члену отъ каждаго уѣзда. Состоя членомъ этой коммиссіи, я разошелся во мнѣніи съ большинствомъ ея членовъ, и притомъ по самымъ существеннымъ вопросамъ. Поэтому я считаю своею обязанностью изложить мой взглядъ, по предложенному на обсужденіе коммиссіи вопросу,—въ видѣ особаго мнѣнія.

Коммиссія, повидимому, поняла порученіе губернскаго собранія разработать вопросъ о реформѣ мѣстнаго самоуправленія, какъ порученіе разработать вопросъ исключительно о реформѣ уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Въ соотвѣтствіи съ такимъ взглядомъ на предложенную ей работу шли занятія коммиссіи. Поэтому и мое особое мнѣніе касается лишь вопроса о реформѣ уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

I.

Коммиссія начала свою работу обсужденіемъ правительственнаго законопроекта: „положенія о волостномъ управленіи“, или, говоря общераспространенною терминологіей, обсужденіемъ вопроса о мелкой земской единицѣ. По этому вопросу выяснилось мое первое и коренное разномысліе съ большинствомъ коммиссіи.

Въ чемъ заключается сущность правительственнаго законопроекта? Конечно, въ томъ, что волость изъ союза

крестьянскихъ обществъ преобразуется въ территоріальный округъ, населеніе коего, *безъ различія сословій*, составляетъ одну *самоуправляющуюся* организацію. Такова сущность и мелкой земской единицы, насколько ея характерныя черты выяснились уже давно въ сужденіяхъ различныхъ губернскихъ земскихъ собраній и въ литературѣ. Да и въ объяснительной запискѣ къ законопроекту прямо сказано, что проектъ „создаетъ въ лицѣ волости низшую земскую единицу, что составляетъ руководящую идею положенія о волостномъ управленіи". Мнѣ кажется, что я буду въ единомысліи съ коммиссіей, если дамъ слѣдующее опредѣленіе мелкой земской единицѣ: она есть болѣе мелкая *земская организація*, чѣмъ уѣздное земство, и имѣетъ слѣдующія характерныя черты: 1) въ территоріальномъ отношеніи мелкая земская единица непрерывна представляя *исчерпывающее подраздѣленіе уѣзда*, и потому *безсословна*, причемъ она не приноравляется къ другимъ существующимъ территоріальнымъ дѣленіямъ. 2) Распорядительные и исполнительные органы мелкой земской единицы избираются населеніемъ ея территоріи, и въ этомъ отношеніи она является организаціей *самоуправляющейся*. 3) ея дѣятельность имѣетъ исключительно *земскій* характеръ, имѣя цѣлью благосостояніе и благоустройство, съ правомъ самостоятельной *иниціативы* и правомъ *самообложенія*.

Таковы основныя черты мелкой земской единицы. Несомнѣнно, что введеніе этой новой земской организаціи повлечетъ за собою въ высшей степени серьезныя послѣдствія для населенія уѣзда и для уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Самоуправленіе, самостоятельность иниціативы и право самообложенія мелкихъ земскихъ единицъ несомнѣнно перенесутъ почти исчерпывающимъ

образомъ дѣятельность уѣзднаго земства во вновь учреждаемыя мелкія земскія единицы, гдѣ эта дѣятельность и получитъ тотъ или иной характеръ, сообразно съ особенностями личнаго состава распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ мелкой земской единицы. Этому перенесенію нельзя помѣшать, регламентируя такъ или иначе отношенія мелкой земской единицы къ уѣздному земству. Эта регламентація останется на бумагѣ, а фактически земскую жизнь поведутъ представители мелкой единицы. При самообложеніи и самостоятельности почина мелкой единицы, представители ея, стоя непосредственно у дѣла, поведутъ его сообразно со степенью своей культурности и своей психологіи. Интересно въ этомъ отношеніи указаніе, сдѣланное Семиградовымъ (Бессарабскимъ губернскимъ гласнымъ) на Московскомъ съѣздѣ земскихъ дѣятелей въ іюнѣ текущаго года. Семиградовъ сообщилъ съѣзду, что въ Измаильскомъ уѣздѣ имѣется мелкая земская единица. Весь уѣздъ раздѣленъ на три комитета, соотвѣтствующихъ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, и на комуны—мелкія земскія единицы. Обложеніе въ этомъ уѣздѣ чрезвычайно малое; но за то нѣтъ ни земскихъ школъ, ни больницъ, ничего не дѣлается для блага населенія. Если есть какое-нибудь благоустройство, то лишь вслѣдствіе вмѣшательства исправника. Указывая на примѣры борьбы съ саранчею, когда мѣстныя мелкія земскія единицы отвергли предложенныя даромъ губернскимъ земствомъ усовершенствованныя орудія борьбы съ саранчею, вслѣдствіе корыстныхъ побужденій лицъ, захватившихъ въ свои руки дѣло, Семиградовъ высказался передъ съѣздомъ противъ мелкой земской организаціи вообще [см. Журналы съѣзда земск. дѣят. въ Москвѣ въ іюнѣ 1907 г. стр. 96].

Изъ сказаннаго видно, со введеніемъ мелкой земской единицы возникаетъ большая вѣроятность радикальнаго измѣненія земской дѣятельности, а потому естественно рождается вопросъ: дѣйствительно ли земская жизнь за послѣднее время обнаружила такія явленія, которыя указывали бы на необходимость кореннаго измѣненія ея уклада, необходимость изданія закона о новомъ земскомъ органѣ, могущемъ существенно повліять и, притомъ, еще не извѣстно, въ какомъ направленіи, на всю дѣятельность земства. Въ области изданія новыхъ законоположеній слѣдуетъ признать вполнѣ правильнымъ мнѣніе Ѳ. Д. Самарина о томъ пути, по которому надлежитъ итти законодателю. Сущность мнѣнія Самарина сводится къ слѣдующему. И теорическія соображенія, и опытъ убѣждаютъ въ томъ, что всякія реформы въ учрежденіяхъ должны вводиться постепенно; что законодательство должно итти въ этомъ отношеніи путемъ частныхъ поправокъ и улучшеній, не увлекаясь никогда заманчивыми теоретическими построеніями. Давно извѣстно, что идеальныя, безусловно совершенныя учрежденія существуютъ только на бумагѣ или въ головахъ политическихъ мыслителей; на практикѣ же всѣ учрежденія имѣютъ тѣ или другіе недостатки. Нужно только, чтобы эти недостатки становились возможно менѣе ощутительными. Поэтому задача законодателя вовсе не въ томъ, чтобы создать учрежденія во всѣхъ отношеніяхъ безупречныя, вполнѣ стройныя, соотвѣтствующія всѣмъ требованіямъ теоріи и практики: такая задача по существу не разрѣшима. Законодательная власть должна ставить себѣ другую цѣль: постоянно слѣдя за дѣятельностію государственныхъ учрежденій, вносить въ нихъ своевременно тѣ поправки, на необходимость коихъ указываетъ практика.

Этотъ путь законодательнаго творчества я назвалъ бы „органическимъ". Этимъ путемъ институты публичнаго права развиваются именно органически въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями страны, удовлетворяютъ этимъ потребностямъ и потому являются жизнеспособными институтами, а не мертвящими теоретическими кабинетными измышленіями. Этимъ органическимъ путемъ должны развиваться и наши уѣздныя земскія учрежденія. Поэтому слѣдуетъ установить, въ чемъ заключается въ настоящее время главная причина, препятствующая уѣздному земству успѣшно выполнять возложенную на него задачу: вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ [ст. 1 полож. о земск. учр.] по вопросамъ мѣстнаго благосостоянія и благоустройства [ст. 2 тамъ-же]. Такова именно задача дѣятельности, (ст. 1 и 2 полож. земск. учр.) земскихъ учрежденій, какъ по буквѣ закона, такъ и по общему характеру всего положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Нѣкоторое же политическое значеніе они имѣютъ только какъ преходящій элементъ и какъ косвенное послѣдствіе ихъ дѣятельности. Хотя земскимъ учрежденіямъ и даны нѣкоторыя права государственной власти, каково право налога и выбора судей, но по существу своему земскія учрежденія суть учрежденія хозяйственныя. Они только формально введены въ общую систему нашего государственнаго управленія, не входя въ составъ ея по существу дѣла, и имъ не подчинены никто изъ должностныхъ лицъ или учрежденій уѣзднаго государственнаго управленія.

Указанія на неудовлетворительныя стороны *экономической* дѣятельности земскихъ учрежденій начались уже давно. Указывалось что уѣздное земство не даетъ того,

чего вправѣ требовать отъ него мѣстное населеніе: что расходы по содержанію земствъ не окупаются дѣйствительными экономическими выгодами, извлекаемыми изъ земства мѣстнымъ населеніемъ (упрекъ въ дороговизнѣ земства); что плательщики земскихъ сборовъ вправѣ ожидать за свои деньги бо̀льшаго улучшенія дорогъ, бо̀льшей школьной, врачебной и ветеринарной помощи, и т. д., т. е. указывали на практическую или хозяйственную несостоятельность земства. Конечно, эти упреки не лишены основанія. При непрерывномъ ростѣ экономическихъ потребностей уѣзда, хозяйственная жизнь его становилась несравненно сложнѣе сравнительно съ тѣмъ, какою она была во время введенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, и вполнѣ естественно, что земскія учрежденія встрѣтили затрудненія въ исполненіи своихъ существеннѣйшихъ обязанностей по отношенію къ наиболѣе нуждающемуся въ земской дѣятельности — сельскому населенію. Къ тому же слабая связь уѣзднаго земства съ мѣстнымъ населеніемъ нерѣдко влечетъ за собою то нежелательное явленіе, что уѣздное земство подолгу остается неосвѣдомленнымъ о назрѣвшихъ нуждахъ какой либо мѣстности уѣзда.

Но что-же изъ этого слѣдуетъ? Казалось-бы, что осложнившаяся земская жизнь требуетъ не созданія новаго земскаго органа, что можетъ оказаться преждевременнымъ, а приспособленія существующихъ земскихъ учрежденій къ измѣнившимся условіямъ уѣздной жизни.

Несомнѣнно, что эти условія и по существу своему и по степени своего измѣненія, измѣнились крайне различно въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Поэтому было-бы большою ошибкою вводить какую нибудь новую

организацію какъ общую мѣру, если она не является коррективомъ общаго недостатка, обнаруженнаго въ дѣятельности всѣхъ уѣздныхъ земствъ. Такимъ доказаннымъ общимъ недостаткомъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій является невозможность для земскихъ исполнительныхъ органовъ и ихъ представителей успѣшно проводить земскія мѣропріятія на мѣстахъ—въ виду сложности этихъ мѣропріятій и не имѣнія на мѣстахъ постоянныхъ подчиненныхъ уѣздному земству органовъ. Необходимость послѣднихъ уже около десятилѣтія тому назадъ признавалось земскими учрежденіями. Такъ Московская губернская земская управа возбудила уже въ сессію 1898 года вопросъ о необходимости низшихъ *экономическихъ* органовъ въ уѣздѣ, которые могли бы явиться *исполнителями* мѣропріятій управы по улучшенію хозяйственнаго быта крестьянскаго населенія. Вопросъ объ этихъ низшихъ органахъ только съ болѣе расширеннымъ кругомъ дѣятельности, разрабатывался въ послѣдующіе затѣмъ годы Московскимъ губернскимъ земствомъ, и закончился ходатайствомъ передъ правительствомъ о предоставленіи земству права учреждать такъ называемыя „участковыя экономическія попечительства". *] *]

Вопреки мнѣнію большинства коммиссіи я отстаиваю ту мысль, что въ *настоящее время* необходимо установленіе участковыхъ экономическихъ попечительствъ, какъ исполнительныхъ мелкихъ мѣстныхъ органовъ уѣзднаго земства и ему вполнѣ подчиненныхъ, а не введеніе въ составъ земскихъ учрежденій новаго органа:—мелкой земской единицы съ ея указанными выше характерными чертами, превращающими ее въ автономную земскую единицу. Объ опасности, въ смыслѣ вредныхъ послѣд-

ствій, немедленнаго введенія послѣдней я буду говорить впослѣдствіи. Теперь-же утверждаю, что учрежденіе участковыхъ экономическихъ попечительствъ будетъ, между прочимъ, предварительной стадіей для возникновенія мелкой земской единицы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для возникновенія послѣдней выработаются достаточно подготовленные элементы.

Такъ смотрѣло на экономическія попечительства и министерство внутреннихъ дѣлъ, когда въ 1902 году, отвѣтивъ отказомъ на вторичное ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи ему права учреждать экономическія попечительства для проведенія на мѣстахъ земскихъ мѣропріятій, экономическаго характера,—въ своемъ отвѣтѣ указывало, что разрѣшеніе учрежденія мѣстныхъ земскихъ органовъ для завѣдыванія экономическою частью и общественнымъ призрѣніемъ, съ предоставленіемъ самому земству права опредѣлять районы дѣйствія означенныхъ органовъ,—сводилось бы въ сущности къ созданію *прототипа* мелкой земской единицы. Такъ смотрѣлъ на попечительства и Д. Н. Шиповъ, когда въ 1902 г. въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, утверждая, что желательно разрѣшить вопросъ о мелкой земской единицѣ, находилъ, что пока необходимо осуществленіе экономическихъ попечительствъ, для популяризаціи земскихъ мѣропріятій и *подготовленія населенія къ дѣятельности мелкой земской единицы*. Я утверждаю, что мелкая земская единица, выработавшись на почвѣ земскихъ экономическихъ попечительствъ, возникнетъ во всемъ разнообразіи формъ, соотвѣтствующихъ разнообразнымъ условіямъ быта различныхъ мѣстностей нашего обширнаго отечества, и возникнетъ органически въ надлежащій связи съ суще-

ствующими земскими учрежденіямъ и сообразно дѣйствительнымъ жизненнымъ потребностямъ, а потому и сама будетъ жизнеспособна и цѣлесообразна.

Считаю здѣсь умѣстнымъ привести сообщеніе Новгородскаго губернскаго гласнаго Комарова, сдѣланное имъ Московскому съѣзду земскихъ дѣятелей въ іюнѣ текущаго года. Комаровъ сообщилъ какъ въ Новгородской губерніи уже возникла и существуетъ мелкая земская единица, органически выростая изъ разросшагося церковно-приходскаго попечительства, обнимающая семь деревень. Въ составъ уполномоченныхъ входятъ какъ крестьяне, такъ и помѣщики. Всѣ добровольно платятъ извѣстный налогъ; имѣется складъ сельско-хозяйственныхъ орудій; устроенъ мелкій кредитъ. Ту-же организацію приняли рядъ приходовъ. При этомъ нигдѣ нѣтъ платныхъ должностей, однако дѣло процвѣтаетъ. Комаровъ въ заключеніе сказалъ, если бы было признано необходимымъ устроить мелкую земскую единицу, то вѣроятно она походила бы на нашу организацію (см. журналы съѣзда стр. 96).

Конечно, я могу указать лишь общія черты организаціи мѣстныхъ экономическихъ попечительствъ. Подробная разработка этого вопроса, если губернское собраніе найдетъ это нужнымъ, должна быть возложена на особую коммиссію, причемъ надлежало бы воспользоваться матеріалами, имѣющимися въ Московскомъ губернскомъ земствѣ. По моему мнѣнію, общія черты организаціи экономическихъ попечительствъ должны быть таковы *):

1) Попечительства учреждаются внутри территоріи уѣзда для исполненія на мѣстахъ функцій уѣзднаго

*) При этомъ я пользуюсь докладомъ коммиссіи объ организаціи общественнаго призрѣнія въ Московской губерніи (1899 г.).

земства по предметамъ благосостоянія и благоустройства, а также общественнаго призрѣнія. Для исполненія этихъ функцій на мѣстахъ уѣздныя земскія учрежденія призываютъ добровольныхъ дѣятелей, соединяя ихъ въ извѣстныя организаціи—*экономическія попечительства.*

2) Попечительства должны находиться въ непосредственной связи съ уѣздными земскими учрежденіями, и находиться подъ ихъ контролемъ, какъ ихъ исполнительные органы. *)

3) Во главѣ попечительства стоитъ избранное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ лицо изъ мѣстныхъ жителей, *пользующееся извѣстною самостоятельностію* по своему общественному положенію и достатку. Лицо это именуется *участковымъ попечителемъ.*

4) Попечитель заботится о привлеченіи къ дѣятельности попечительства другихъ мѣстныхъ жителей, которые составляли-бы съ нимъ коллегіальное учрежденіе, подъ названіемъ *совѣта попечительства.* *)

5) Замѣститель или товарищъ попечителя, а также члены совѣта приглашаются земскою управою на опредѣленный срокъ по предложенію ихъ попечителемъ.

6) Въ помощь своему товарищу и членамъ совѣта попечитель можетъ приглашать на неопредѣленный срокъ сотрудниковъ.

7) Вопросъ о территоріи участковъ, или районѣ дѣйствій попечительства разрѣшается на основаніи слѣдующихъ соображеній. Невозможно при самомъ возникновеніи организаціи разбивать весь уѣздъ напередъ на опредѣленные участки и найти для каждаго особаго попечителя. Всегда можетъ случиться, что въ районѣ участка не окажется для этого надлежащаго лица. Поэтому представляется болѣе цѣлесообразнымъ пре-

доставить уѣзднымъ собраніямъ большій просторъ при опредѣленіи участковъ и дать имъ возможность сообразоваться съ силами и желаніями людей, приглашаемыхъ ими въ попечители, — чѣмъ формально устанавливать участки, для которыхъ, можетъ быть, не найдется достаточнаго числа дѣятелей. Вообще попечительства не должны быть пріурочены къ опредѣленнымъ, нынѣ существующимъ территоріальнымъ дѣленіямъ. Нерѣдко можетъ случиться, что мѣстный землевладѣлецъ, хорошо знакомый съ сосѣдними деревнями, охотно возметъ на себя попечительство въ нихъ, хотя бы онѣ принадлежали къ разнымъ волостямъ. Опасность, что при такомъ порядкѣ нѣкоторыя части уѣзда останутся внѣ попечительствъ, гораздо меньше другой, что бы искусственно распредѣленныя попечительства не остались *учрежденіемъ на бумагѣ*, ибо относительно попечительствъ весь успѣхъ дѣла зависитъ отъ людей, а не отъ регламентаціи.

8) Въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не возникнетъ попечительствъ, земскимъ дѣломъ будутъ завѣдывать непосредственно сами уѣздныя земскія учрежденія.

9) Вопросъ о средствахъ попечительства и способѣ ихъ расходованія въ его подробностяхъ, — оставляю открытымъ, попечительству должно быть предоставлено право пріобрѣтенія средствъ отъ добровольныхъ жертвователей и другими путями, дозволенными благотворительнымъ обществамъ. Средства, которыя каждое попечительство собираетъ въ своемъ участкѣ, или и внѣ его, должны находиться въ его полномъ распоряженіи. Иначе обстоитъ дѣло съ суммами, которыя уѣздное или губернское земское собраніе стало-бы отпускать мѣстнымъ попечительствамъ. Такія суммы могутъ расхо- *)

доваться попечительствами лишь съ согласія земства, и могутъ быть употребляемы лишь на предметы, на которые предназначены земскимъ собраніемъ или земскою управою. *)

10) Въ связи со всѣмъ вышесказаннымъ опредѣляется роль уѣздныхъ земскихъ учрежденій въ дѣлѣ экономическихъ попечительствъ. На уѣздномъ земскомъ собраніи должна лежать обязанность организовать попечительства, т. е. избрать попечителей и уполномочить управу приглашать предположенный попечителями составъ совѣта. *)

11) На уѣздной управѣ будетъ лежать обязанность: а) сноситься съ мѣстными попечительствами: б) замѣнять ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ попечительствъ: в) составлять на основаніи всѣхъ данныхъ, собранныхъ черезъ попечительства, смѣту необходимыхъ расходовъ по дѣламъ попечительства для представленія уѣздному собранію, и г) слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ попечительствѣ. *) *)

12) Существованіе попечительствъ можетъ вызвать усиленную дѣятельность уѣздныхъ управъ, что можетъ потребовать усиленія самаго состава управы, или созданія особаго органа при ней, для завѣдыванія дѣлами попечительствъ. Вопросъ этотъ разрѣшитъ практика. Но несомнѣнно, что для поддержанія непосредственныхъ сношеній между уѣздною управой и мѣстными попечительствами, желательно чтобы были устраиваемы при управѣ собранія мѣстныхъ попечителей, нѣсколько разъ въ году, въ зависимости отъ теченія дѣлъ.

Такова въ общихъ чертахъ организація экономическихъ попечительствъ. Они несомнѣнно подготовятъ почву для будущей земской мелкой единицы. Люди съ различными классовыми или сословными интересами

встрѣтятся, въ сравнительно небольшомъ районѣ, а слѣдовательно и чаще, на совмѣстной работѣ: коротко узнають другъ друга: пріучатся признавать взаимные интересы и подчинять ихъ общимъ цѣлямъ. Обозначатся люди дѣла и надлежащихъ способностей, обнаруживая ихъ на непосредственномъ дѣлѣ, а не на словахъ. Выдвинутся люди съ альтруистическими стремленіями, столь необходимыми въ общественномъ дѣлѣ. Въ мѣру дѣйствительныхъ способностей мѣстныхъ дѣятелей расширится компетенція экономическихъ попечительствъ, и переходъ къ мелкой земской единицѣ можетъ произойти безъ риска ухудшенія земскаго дѣла и въ полномъ соотвѣтствіи съ назрѣвшею потребностью.

II.

Въ коммиссіи я высказался за несвоевременность введенія всесословной. самоуправляющейся и самооблагающейся мелкой земской единицы, и остался въ меньшенствѣ. Въ подтвержденіе основательности моего мнѣнія я привожу слѣдующія соображенія.

Въ настоящее время еще не выяснились съ достаточною опредѣлительностью подробности организаціи мелкой земской единицы. Очевидно, эта организація только въ самыхъ общихъ чертахъ можетъ быть общею для всѣхъ мѣстностей Россіи. Къ тому-же, эта организація въ своихъ подробностяхъ можетъ быть выработана удовлетворительно только путемъ опыта; – путемъ наблюденій надъ дѣятельностью предлагаемыхъ мною ко введенію земскихъ экономическихъ попечительствъ. Иначе эта организація явится плодомъ досужихъ кабинетныхъ измышленій, непригодной для текущей дѣйствительности. Экономическія попечительства дадутъ

матеріалы для созданія формъ мелкой единицы во всемъ необходимомъ для нихъ разнообразіи, сообразно съ различіемъ потребностей и степени культуры разныхъ мѣстностей нашего обширнаго отечества. До этого опыта и наблюденія, введеніе мелкой земской единицы — преждевременно.

Оно несвоевременно и потому, что въ настоящее время низшіе слои нашего сельскаго люда еще не имѣютъ въ себѣ достаточно сильныхъ элементовъ для противодѣйствія стоящимъ среди нихъ лицамъ, для которыхъ личныя эгоистическія цѣли стоятъ на первомъ планѣ. Таковъ весь тотъ разночинный людъ, который разсыпанъ среди низшаго сельскаго люда, матеріально значительно обезпеченный въ сравненіи съ окружающею средой, и потому держащій сельскій людъ въ экономической отъ себя зависимости. Эти люди легко получатъ преобладающее значеніе въ распорядительномъ органѣ мелкой единицы, въ качествѣ гласныхъ, съ послушною ихъ указаніямъ и ими-же проведенною въ гласные группою рядовыхъ крестьянъ. Они легко проникнутъ и въ исполнительные органы мелкой земской единицы. Дѣятельность этихъ лицъ не обѣщаетъ ничего хорошаго. Они либо будутъ преслѣдовать и, при томъ, съ успѣхомъ свои личные интересы: либо разрушатъ все то, что сдѣлало земство, и чѣмъ оно вправѣ гордиться. Имѣющій высшее медицинское образованіе, но дорогой по размѣрамъ своего содержанія земскій докторъ, будетъ замѣненъ дешевымъ фельдшеромъ; земская школа, въ виду якобы большаго на нее расхода—будетъ замѣнена школой грамоты, ради ея дешевизны; дороги будутъ признаны удовлетворительными, хотя, въ дѣйствительности онѣ и были-бы

непроѣзжими и т. д. Наступленіе всѣхъ этихъ послѣдствій немедленнаго введенія мелкой земской единицы тѣмъ болѣе вѣроятно, что настоящій политическій моментъ особенно благопріятенъ для оттѣсненія или для добровольнаго устраненія образованнаго и культурнаго элемента изъ состава распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ мелкой земской единицы. Еще такъ недавно разлившіяся широкою волной имущественныя правонарушенія, или даже полное уничтоженіе чужаго имущества путемъ преступленія, конечно, не прошли безслѣдно. Въ болѣе слабой степени они продолжаются и теперь. Очевидно, недовѣріе правонарушителей съ одной стороны, а съ другой—воспоминаніе о недавно понесенныхъ имущественныхъ утратахъ и насиліяхъ, не рѣдко явятся причиною отсутствія культурныхъ элементовъ среди дѣятелей мелкой земской единицы. Надо дождаться лучшаго политическаго момента.

Наконецъ, всѣмъ извѣстно, что антиправительственная пропаганда лѣвыхъ политическихъ партій имѣетъ въ настоящее время широкое распространеніе среди крестьянъ. Дѣятели этой пропаганды легко проникнутъ посредствомъ фиктивныхъ цензовъ и искуснаго веденія выборовъ въ составъ мелкой земской единицы, чѣмъ и пріобрѣтутъ возможность еще большаго вліянія на темную крестьянскую массу: облегчится веденіе пропаганды, что, конечно, представляетъ большую опасность.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я прихожу къ заключенію о несвоевременности немедленнаго введенія мелкой земской единицы. Если при этомъ принять во вниманіе современное повышенное настроеніе крестьянъ, общую неувѣренность въ будущемъ днѣ, ежедневныя потрясающія событія, то едва-ли можно серьезно на-

станвать на немедленномъ введенiи мелкой земской единицы, являющейся несомнѣнно существенной реформой, и какъ таковая требующая для своего успѣшнаго осуществленiя болѣе нормальнаго теченiя общественной жизни въ уѣздѣ.

III.

Вопросъ о реформѣ нынѣ дѣйствующихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденiй былъ едва затронутъ коммисcieй. Поэтому я не касаюсь его въ моей запискѣ. По моему мнѣнiю слѣдуетъ, при обсужденiи этого вопроса, поступить согласно высказанному мною въ началѣ этой записки взгляду на законодательныя работы. Слѣдуетъ изучить оба текста положенiй о земскихъ учрежденiяхъ [1864 г. и 1890 г.] въ связи съ правительственными мотивами къ обоимъ текстамъ, а затѣмъ ввести въ текстъ измѣненiя, возстановить исключенныя статьи, измѣнить или ввести новыя—все это въ соотвѣтствiи съ нынѣ несомнѣнно назрѣвшими потребностями. Такая работа осуществлена въ извѣстной степени во второй части доклада графа А. А. Уварова: „О реформѣ земскаго положенiя", представленнаго лѣтомъ текущаго года общеземскому съѣзду въ Москвѣ.

IV.

Въ соотвѣтствiи со всѣмъ вышеизложеннымъ я, конечно, отстаивалъ въ коммиссiи факультативность введенiя мелкой земской единицы. Основанiя, по которымъ я нахожу нежелательнымъ обязательное введенiе мелкой единицы какъ общаго закона,—вытекаютъ сами собою изъ тѣхъ положенiй, которыя уже высказаны мною въ настоящей запискѣ. Замѣчу только, что въ нашихъ дѣйствующихъ законахъ имѣютъ примѣненiе законы

несомнѣнно факультативные. Такъ, кромѣ общаго городового положенія, существуетъ еще упрощенное городовое положеніе, которое вводится правительствомъ въ отдѣльныхъ населенныхъ мѣстахъ по ходатайству послѣднихъ о признаніи ихъ городскими поселеніями. Такимъ же факультативнымъ правомъ является и право обращенія къ почетному мировому судьѣ, не смотря на существованіе постояннаго суда и т. п.

V.

Относительно разсмотрѣнныхъ коммиссіею правилъ объ избраніи уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ гласныхъ, а также по поводу заключеній, къ которымъ пришла коммиссія, разсматривая правила о выборахъ гласныхъ мелкой земской единицы, - я выскажу лишь одно общее соображеніе. Несомнѣнно, что какъ правительственный законопроектъ, такъ и принятыя коммиссіей основанія выбора гласныхъ мелкой единицы повліяютъ на существующія земскія учрежденія въ смыслѣ значительной ихъ демократизаціи, а слѣдовательно повлекутъ за собою всѣ сопряженныя съ этимъ послѣдствія. Извѣстно, что относительно процесса демократизаціи современнаго общества и государственныхъ установленій существуютъ различныя мнѣнія. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному профессоромъ Іеллинекомъ въ его недавнемъ докладѣ юридическому обществу въ Вѣнѣ, я кратко изложу это мнѣніе, насколько оно высказано въ означенномъ докладѣ. По мнѣнію Іеллинека современное общество находится въ постоянно развивающемся процессѣ демократизаціи. Какъ-бы не относиться къ этому развитію, радостно-ли его привѣтствовать, или его бояться—нѣтъ такой силы, которая могла бы надолго

задержать этотъ естественный историческій процессъ. Онъ происходитъ во всѣхъ культурныхъ націяхъ. Вмѣстѣ съ демократизаціей общества ставится шире, и господство принципа большинства безграничнѣе становится господство большинства надъ отдѣльнымъ человѣкомъ

А это грозитъ страшною опасностью всей цивилизаціи. Ничто не можетъ быть грубѣе, беззаботнѣе и неблагопріятнѣе для самыхъ основныхъ правъ личности, ничто такъ не ненавидитъ и не презираетъ всякое величіе и всякую истину, какъ демократическое большинство. Только совершенно оторванный отъ дѣйствительности человѣкъ можетъ еще теперь грезить о добротѣ массъ и ихъ любви къ истинѣ. Было-бы слишкомъ поразительно, если бы тѣ хорошія и благородныя человѣческія свойства, которыя и въ отдѣльномъ индивидѣ такъ рѣдки, оказывались въ широкихъ размѣрахъ присущими массѣ. Мы знаемъ, что во всѣ времена каждая новая великая мысль, каждая идея, которая много спустя глубоко волновала міръ, —лишь съ большимъ трудомъ прокладывала себѣ путь, выдержавъ напряженную борьбу съ господствующими силами. И сопротивленіе этихъ силъ въ демократическомъ обществѣ во сто кратъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Іеллинекъ указываетъ на Токвилля, утверждавшаго, что въ демократіи общественное мнѣніе безпощадно топчетъ всякій взглядъ, ему противорѣчащій, и на Дж. Ст. Милля, который боялся, что конечная побѣда демократіи и достигшее въ ней неограниченнаго господства—общественное мнѣніе, неизбѣжно приведетъ народъ къ состоянію китайскаго застоя, такъ какъ инертность массъ и чрезвычайный ихъ гнетъ въ концѣ концовъ парализуютъ всякій прогрессъ. Находя взглядъ Милля слишкомъ пессимистическимъ, Іеллинекъ, однако,

считаетъ, что опасность для свободнаго развитія личности и меньшинства, которыя тѣсно связаны другъ съ другомъ, достаточно велика. Значеніе этой опасности выступаетъ еще яснѣе, если вспомнить, что всякое движеніе впередъ въ исторической жизни, въ своемъ источникѣ было дѣломъ меньшинства. Въ заключеніе Іеллинекъ утверждаетъ, что только одно въ состояніи спасти общество отъ полнаго, умственнаго и нравственнаго опустошенія, отъ упадка и застоя,—это признаніе права меньшинства. Слѣдовательно, добавляю я отъ себя, переходя къ примѣненію положенія Іеллинека къ общественнымъ и государственнымъ учрежденіямъ,— необходимо создать избирательную систему, вполнѣ гарантирующую интересы меньшинства. Такой системы вполнѣ удовлетворительной, сколько мнѣ извѣстно, не существуетъ, и съ этимъ надо считаться. Поэтому въ вопросѣ о пониженіи избирательнаго ценза [демократизація выборовъ] надо поступать съ крайнею осторожностью и не понижать его значительно. Я считаю вопросъ о пониженіи ценза самымъ важнымъ вопросомъ въ реформѣ выборовъ въ земскіе гласные. Но рѣшеніе его болѣе опредѣлительное, въ смыслѣ указанія размѣровъ этого пониженія, связано съ разсмотрѣніемъ такихъ данныхъ, которыхъ я не имѣю въ своемъ распоряженіи. *] *]

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе. Я вполнѣ сторонникъ безсословнаго земства 1864 года, но я не нахожу возможнымъ настежъ раскрывать двери земскихъ учрежденій для всей широкой публики. *] *]

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 5.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 2-й

объ уменьшеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ города Мценска, по ходатайству Мценской Городской Думы.

Еще въ прошломъ году Мценская городская управа обратилась въ земскую управу съ ходатайствомъ, основаннымъ на коллективномъ прошеніи нѣкоторыхъ жителей города Мценска, въ которомъ они жалуются на непосильность для нихъ земскихъ повинностей. Поддерживая этихъ просителей городская управа ходатайствуетъ: 1] понизить общую оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ и 2] до того времени пріостановить взысканіе недоимокъ.

Прежде всего извиняясь передъ земскимъ собраніемъ за непредставленіе позабывчивости именно даннаго ходатайства очередному земскому собранію, хотя забывчивость эта г.г. представителями города могла быть исправлена и хотя собственно вопросъ этотъ на земскомъ собраніи обсуждался по ходатайствамъ отдѣльныхъ лицъ, земская управа должна признать оба ходатайства незаслуживающими въ настоящее время удовлетворенія.

Что касается предварительнаго пониженія оцѣнки, то она несвоевременна, такъ какъ уже у насъ въ рукахъ новая оцѣнка, которая будетъ въ скорости

введена съ общей переоцѣнкой всѣхъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда. Вводить же какъ уже сказано предварительную переоцѣнку на какихъ либо 2 года можетъ народить неудовольствія, какъ среди самихъ жителей города, такъ будетъ и несправедливо относительно жителей уѣзда особенно теперь, когда временная земельная паника многихъ деревенскихъ жителей перегоняла въ городъ и когда такъ сильно упали цѣны на землю.

Что касается 2-го ходатайства, то оно по мнѣнію управы является недостаточно обоснованнымъ. Дѣйствительно какое можетъ имѣть отношеніе пониженіе оцѣнки къ платежу уже существующей недоимки, которая во всякомъ случаѣ должна быть уплачена, одно ни въ связи, ни въ зависимости отъ другого не стоитъ. Затѣмъ какъ-же это пріостановить общее взысканіе по городу, т. е. и съ бѣдныхъ и съ богатыхъ и съ немогущихъ платить и съ могущихъ платить перенося такимъ образомъ всю тяжесть содержанія земскихъ учрежденій на счетъ землевладѣль ческаго и крестьянскаго сословій—будетъ ли это справедливымъ. Да наконецъ, если дальше откладывать платежи, то это отяготитъ лишь самихъ плательщиковъ начисленіемъ пени. Земская управа никогда не отказывалась входить въ разсмотрѣніе каждаго отдѣльнаго случая и каждаго отдѣльнаго ходатайства, но такого поголовнаго облегченія плательщиковъ одной категоріи она никогда не сочтетъ себя въ правѣ произвести.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи
См. журналъ ст. 6.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 3-й

по ходатайству инженеръ-механика Модеста Дмитріевича Астрожникова о сложеніи съ него пени за несвоевременную уплату земскаго сбора за его имѣніе, числящейся за нимъ на 1 Января 1908 года.

Инженеръ-механикъ Модестъ Дмитріевичъ Астрожниковъ обратился съ ходатайствомъ о сложеніи съ него пени, образовавшейся вслѣдствіе неплатежа имъ земскаго сбора въ послѣдніе 4 года, бывшіе неурожайными. Въ настоящее время онъ всю недоимку уплатилъ, вслѣдствіе чего по его заявленію вошелъ въ большіе долги, а пеню проситъ сложить.

Мценская земская управа не видитъ мотивовъ для исполненія ходатайства г. Астрожникова, такъ какъ въ положеніи подобномъ его были почти всѣ землевладѣльцы уѣзда, тѣмъ болѣе, что пеня на пеню не начисляется, а потому со временемъ таковую онъ можетъ легко уплатить. По сему управа полагала-бы г. Астрожникову въ просимомъ имъ отказать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 7.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 4-й

объ исключеніи 19 десятинъ земли излишне числящейся за Петровскимъ 21 домохозяина товариществамъ крестьянъ, и о сложеніи за эту землю земскаго сбора за время 1897—1908 г.г.

Уполномоченный отъ Петровскаго 21 домохозяина товарищества Долговской волости Иванъ Романинъ обратился въ Мценское земское собраніе съ ходатайствомъ объ исключеніи изъ ихъ оклада числящихся неправильно 19 десятинъ и о зачисленіи въ счетъ текущаго оклада излишне переплаченныхъ его довѣрителями денегъ въ теченіи 10 лѣтъ за эти излишнія 19 десятинъ. Въ доказательство справедливости своей просьбы онъ представилъ выпись изъ крѣпостной Орловскаго нотаріальнаго архива книги, въ которой говорится, что названное товарищество покупаетъ 110 десятинъ или сколько окажется.

Желая узнать точную цифру земская управа запрашивала губернскую чертежную, которая однако никакихъ удовлетворительныхъ свѣдѣній изъ межевого архива доставить не могла и единственной цыфрой документамъ засвидѣтельствованной оказалась такимъ образомъ цыфра въ 110 десятинъ, которая и должна быть признана и ходатайство крестьянъ Петровскаго товарищества подлежитъ удовлетворенію и сумма въ 81 руб. 10 коп. должна быть зачтена въ счетъ текущаго съ нихъ оклада.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 3.

ДОКЛАДЪ № 5-й

о принятіи на счетъ земства всѣхъ расходовъ по укрѣпленію участковъ земли, отводимыхъ подъ школы безвозмездно въ собственность земства изъ ликвидируемыхъ комиссіею земель пріобрѣтенныхъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ.

Мценская землеустроительная комиссія извѣщаетъ Мценское Земство, что въ каждомъ ликвидируемомъ ею имѣніи предполагается оставлять участки подъ школы. Участки эти поступаютъ въ собственность земства безвозмездно, а только земству предлагается всѣ расходы по укрѣпленію этихъ участковъ за собой принять на себя.

Съ каковымъ предположеніемъ земская управа полагаетъ возможнымъ уже сейчасъ согласиться расходуя на этотъ предметъ деньги изъ § XIII. По поступленіи же такихъ участковъ въ собственность земства, управа проситъ собраніе пока не явятся средства на устройство на этихъ участкахъ школъ разрѣшить ей использовать эти участки наиболѣе выгоднымъ и соотвѣтствующимъ цѣлямъ земства образомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы А. *Куропдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 11.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 6-й

о вывѣшеніи въ Брагинскомъ земскомъ училищѣ Мценскаго уѣзда портрета Княгини Анны Дмитріевны Тенишевой

Крестьяне с-ца Брагина обратились съ просьбою къ земскую управу ходатайствовать за нихъ передъ земскимъ собраніемъ, что бы оно разрѣшило повѣсить въ классѣ Брагинской школы портретъ Княгини Анны Дмитріевны Тенишевой, оказавшей столь крупное содѣйствіе постройкѣ этого училища. Съ особеннымъ удовольствіемъ поддерживая ходатайство крестьянъ дер. Брагиной, показавшихъ столь похвальное чувство благодарности. Земская управа предлагаетъ собранію постановить повѣсить въ Брагинскомъ училищѣ портретъ учредительницы его Кн. Анны Дмитріевны Тенишевой.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы А. *Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 9.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 7-й

по поводу отмѣны Орловскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія чрезвычайнаго Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 10 мая 1907 года по вопросу о разрѣшеніи земской управѣ займа въ размѣрѣ 400 руб. на постройку Брагинскаго земскаго училища.

Постановленіе чрезвычайнаго Мценскаго земскаго собранія о займѣ 400 руб. для постройки Брагинской земской школы было опротестовано губернаторомъ и было передано на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, которое и сдѣлало о немъ свое постановленіе, къ несчастью постановленіе это было сообщено Мценскому земству черезъ 7 мѣсяцевъ, послѣ того, какъ оно состоялось и уже послѣ очередного земскаго собранія, которое зная его могло бы сдѣлать свое какое либо постановленіе въ томъ или иномъ смыслѣ. Въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній въ какой срокъ должны сообщаться постановленія губернскаго присутствія, поэтому медленность въ данномъ случаѣ не можетъ повліять на рѣшеніе существа вопроса, а можетъ только заставить Мценское земское собраніе просить подлежащее начальство обратить вниманіе на такую медленность производства въ Орловскомъ губернскомъ присутствіи. Переходя однако къ существу вопроса Мценская земская

управа прежде всего должна сообщить собранію, что губернскимъ присутствіемъ постановленіе экстреннаго земскаго собранія отмѣнено, какъ якобы обходъ закона 12 іюня 1900 г. и какъ расходъ, имѣющій вызвать повышеніе обложенія въ предстоявшей смѣтѣ. Къ постановленію присутствія приложено особое мнѣніе, не признающее въ постановленіи собранія обхода закона 12 іюня 1900 г., иначе толкующее самый текстъ закона 12 іюня и не опасающееся что разложеніе произведеннаго въ 400 руб. займа отяготитъ земскій бюджетъ или превыситъ 3% норму обложенія, какъ оно и оказалось на самомъ дѣлѣ, насколько г.г. гласные помнятъ изъ очередного собранія. Съ таковымъ мнѣніемъ управа предлагаетъ согласиться и возбудить ходатайство передъ правительствующимъ сенатомъ въ порядкѣ ст. 89 полож. о земскихъ учрежд. объ отмѣнѣ настоящаго постановленія губернскаго присутствія.

Дѣло однако еще этимъ не исчерпывается, такъ какъ на очередномъ собраніи, ввиду увѣренности г.г. гласныхъ, что постановленіе экстреннаго земскаго собранія не отмѣнено, увѣренности основанной на заявленіи г. директора училищъ, что губернское присутствіе запрашивало его о цѣлесообразности даннаго училища и онъ давъ свой благопріятный отзывъ, самъ возбудилъ ходатайство передъ своимъ вѣдомствомъ объ отпускѣ казеннаго пособія, и такъ ввиду этой увѣренности земское собраніе признало, сдѣланный земской управой заемъ въ 2400 руб., изъ нихъ 2000 р. на ремонтъ Старенковской больницы подлежащимъ погашенію въ 7 лѣтъ и утвердило смѣту на 1908 годъ въ которую вошло уже частичное по-

гашеніе настоящаго займа. Въ данной части своей смѣта на 1908 годъ Мценскаго земства не подверглась со стороны губернскаго начальства опротестованію и вошла въ законную силу, поэтому можетъ быть земское собраніе признаетъ дальнѣйшее продолженіе этого вопроса излишнимъ, такъ какъ по тому же вопросу состоялось новое постановленіе очередного собранія, постановленіе не отмѣненное и исчерпывающее положеніе вполнѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Обсуждался въ 1-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 16. *Копія.*

ДОКЛАДЪ № 8-й

о нормахъ доходности торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Орловская губернская управа выработала пріемы для исчисленія $^0_0$ доходности фабрично-заводскихъ и промышленныхъ предпріятій.

Пріемы эти разсмотрѣны Мценской уѣздной оцѣночной коммиссіей, которая согласилась съ изложенными въ докладѣ соображеніями.

Съ своей стороны Мценская земская управа предлагаетъ собранію присоединиться къ этому такъ какъ серьезныхъ возраженій противъ этого доклада сдѣлать нельзя: составители строго руководствовались инструкціей объ оцѣнкахъ и постарались использовать весь бывшій у нихъ въ рукахъ матеріалъ. Доходность вкладываемаго въ предпріятіе оборотнаго капитала не принята, отдѣльныя производства разсматривались возможно подробнѣе, оцѣнка машинъ произведена правильно, при опредѣленіи доходности исчерпаны всѣ данныя, наконецъ вопросъ о скидкахъ на изнашиваніе машинъ и зданій разрѣшенъ правильно. Все это несомнѣнныя заслуги настоящаго доклада.

Къ недостаткамъ его должны быть отнесены: 1] недостаточная ясность въ пріемѣ оцѣнки самыхъ зданій подъ промышленныя предпріятія, 2] не произведенная группировка среднихъ $^0/_0$ доходности по раіонамъ и уѣздамъ. Послѣднюю губернская управа постаралась сдѣлать, но благопріятныхъ результатовъ не было получено, вѣроятно матеріаловъ было недостаточно. Нѣкоторое недоумѣніе вызываетъ полученный высокій $^0/_0$ доходности мукомольнаго производства по сравненію столь выгодными какъ винокуренное и крахмальное.

Въ общемъ-же по мнѣнію управы докладъ губернской управы можетъ быть принятъ, сдѣлавъ къ нему указанныя примѣненія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Приложеніе къ статьѣ 16 1-го засѣданія по докладу № 8. *Копія.*

Замѣчанія гласнаго Н. П. Кошеверова.

Изъ представленнаго доклада Орловской губернской земской управы [губернской оцѣночной коммиссіи] видно: 1) что вся работа и всѣ пріемы вычисленія среднихъ % доходности относится только къ крупнымъ предпріятіямъ, на что указываетъ само оглавленіе доклада о пріемахъ исчисленія % доходности крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій. Это заставляетъ предполагать, что или будутъ привлечены къ обложенію только одни крупныя предпріятія или установлены одни и тѣже пріемы и способы опредѣленія % доходности и къ крупнымъ и къ мелкимъ предпріятіямъ. Примѣненіе къ мелкимъ предпріятіямъ однихъ и тѣхъ-же пріемовъ вычисленія и сложно по своей конструкціи и несправедливо въ виду неодинаковой стоимости производства (наприм. ручное или фабричное производство).

Отсюда опредѣленіе среднихъ % доходности по отношенію къ мелкимъ предпріятіямъ несправедливо. Наконецъ совершенно не указано будутъ-ли освобождены мелкія малодоходныя предпріятія.

2) Признавая справедливымъ отчислять % на амортизацію, управа не указываетъ размѣровъ его а также не дѣлаетъ различія въ недвижимостяхъ по роду матеріала [каменный или деревяный и проч.].

3) При опредѣленіи цѣнности машинъ не указано, какіе будутъ примѣняться способы опредѣленія цѣнности старыхъ машинъ въ тѣхъ предпріятіяхъ, которыя лишены скидки на изнашиваніе.

4) На стр. 11 доклада губернская управа указываетъ источники, какими пользовались для выясненія цѣнности и доходности, каковыми были между прочимъ книги раскладочнаго присутствія.

Дѣйствительно въ раскладочныхъ присутствіяхъ опредѣляется и оборотъ и прибыль, но не по 101 ст. полож. о госуд. пром. налогѣ, каковая относится къ предпріятіямъ съ публичной отчетностью, (а ихъ въ губерніи немного), а по 122 ст., причемъ согласно п. 2 § 78 инстр. средней прибыльностью признается наиболѣе обычная въ извѣстной мѣстности доходность, какую при нормальныхъ условіяхъ можетъ приносить данный видъ промышленности и торговли. иначе говоря, прибыль приблизительная - лишь бы только развёрстать раскладку. Эта прибыль можетъ быть и больше и меньше. Источники по которымъ судитъ раскладочное присутствіе другіе – преимущественно внѣшніе напр.: размѣры помѣщенія, родъ производства или торговли, количество служащихъ, чего губернская оцѣночная коммиссія въ разсчетъ не принимала, напротивъ она стремится опредѣлить дѣйствительную доходность, а не приблизительную и стремится установить дѣйствительный расходъ по предпріятію, устанавливаетъ извѣстный % на погашеніе, на изнашиваніе, чего раскладочное присутствіе не сдѣлаетъ, а поэтому и % средней доходности такъ великъ.

Если-бы губернская оцѣночная коммиссія при своей работѣ пользовалась-бы однимъ источникомъ для всѣхъ предпріятій въ губерніи -напр.: одними только раскладочными книгами, то способъ вычисленія прибыли былъ-бы однообразенъ, и прибыль была-бы одинакова для однородныхъ предпріятій, отсюда была-бы достигнута относительная справедливость, но если для однихъ предпріятій принимается въ разсчетъ словесныя заявленія, для другихъ книги раскладочнаго присутствія, для третьихъ вычисляется прибыль по всѣмъ правиламъ финансовой науки, то конечно % доходности будутъ всегда различны и всегда произойдетъ ошибка.

Мало того условія мѣстности не приняты въ разсчетъ т. е. нѣтъ поуѣздныхъ вычисленій % доходности, хотя въ немногихъ случаяхъ принимаются нѣкоторыя требованія своего уѣзда, напр.: при оцѣнкѣ зданій – стоимость матеріала. Вообще ошибки здѣсь всегда возможны. Такая напр. ошибка произошла въ вопросѣ о скидкѣ на изнашиваніе. Нѣкоторыя предпріятія были лишены ея на томъ основаніи, что губернская оцѣночная коммиссія взяла свѣдѣнія о средней прибыльности для нихъ изъ книгъ раскладочныхъ присутствій и что такая скидка уже сдѣлана изъ доходности на основаніи 101 ст. пол. о госуд. пром. налогѣ. Эта мотивировка неправильна, такъ какъ раскладочныя присутствія, какъ было указано выше, руководствуются 122, 126 ст. и инстр. § 78, примѣняя 101 ст. только къ подъотчетнымъ предпріятіямъ. Однако нѣкоторыя предпріятія получили 10%-ю скидку, хотя свѣдѣній о ихъ прибыли имѣются въ раскладочномъ присутствіи. Возникаетъ

недоразумѣніе, почему напр. лишены скидки типографіи, гдѣ шрифтъ и машины мѣняются довольно часто, тогда какъ колбасныя заведенія скидку получили, хотя въ нихъ производство скорѣе ручное.

Къ сожалѣнію въ докладѣ цифровыя данныя отсутствуютъ и не приведено ни одного примѣрнаго вычисленія съ цифровыми данными всего хода работъ по вычисленію среднихъ % доходности, хотябы по одному предпріятію. Кромѣ того устанавливать общій процентъ средней доходности по всей губерніи по каждому роду промышленности сообразуясь съ мѣстными условіями производства можетъ возбудить справедливое нареканіе на неправильное его опредѣленіе.

Подлинное подписалъ гласный Н. П. Кошеверовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроњдовъ.*

Обсуждался во 2 мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 10.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 9-й

по отношенію Мценской городской управы отъ 21 сентября 1907 года за № 1908.

Мценская городская управа обратилась съ отношеніемъ въ Мценскую уѣздную земскую управу возбудить передъ земскимъ собраніемъ вопросъ объ исключеніи нѣкоторыхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ изъ обложенія.

Отношеніе это было прислано въ земскую управу 21 сентября и она особаго о немъ доклада изготовить не успѣла, но согласно постановленію прежнихъ собраній доложила его съ своимъ мнѣніемъ, коимъ полагалось въ части ожидаемое ходатайство городской думы уважить, а въ части нѣтъ, такъ какъ уваженіемъ его нарушались-бы съ одной стороны указы правительствующаго сената отъ 9 августа 1871 г. за № 34287 и отъ 9 сентября 1902 г. за № 7769, съ другой инструкція объ оцѣнкахъ, а также нарушались-бы интересы третьихъ лицъ. Земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. Въ журналъ-же была записана неясная редакція, такъ какъ пропущены слова „съ мнѣніемъ управы". Полученная-же редакція оказалась лишенной смысла такъ какъ по ней земское собраніе приняло отношеніе городской управы, которымъ ничего иного не просилось, какъ

только доложить земскому собранію постановленіе Думы. Между тѣмъ городская управа въ докладѣ своемъ къ засѣданію думы 18 сего января нѣсколько исказила самое постановленіе собранія, выразившись въ своемъ докладѣ такъ: городская управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе городской думы на слѣдующее: ходатайство ея было обращено къ земскому собранію, которое цѣликомъ приняло его. Однако въ журналѣ земскаго собранія ни о какомъ ходатайствѣ не говорится, да и трудно было-бы намъ говорить такъ какъ таковаго, на самомъ дѣлѣ и не было, а потому и принимать его нельзя было: слѣдовательно и толкованіе его городской управой неправильно, равно какъ и постановленіе городской думы основанное на ошибкѣ и недоразумѣніи.

Ввиду дѣйствительной неясности редакціи и ввиду того, что толкованіемъ городской управы нарушаются какъ интересы владѣльцевъ палатокъ, на которыхъ переносится тягота повинностей, такъ и всѣхъ земскихъ плательщиковъ вообще, на которыхъ съ городскаго трактира перенесется окладъ, снятый вслѣдствіе оригинальнаго способа городской управы исчислять чистую доходность, а потому земская управа предлагаетъ настоящему собранію высказать кто истинно выражалъ мысль собранія—земская или городская управа, такъ какъ настоящая редакція, понимаемая буквально, никакого разрѣшенія не даетъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы А. *Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2-мъ засѣданіи,
См. журналъ ст. 8.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 10-й

по поводу отмѣны Орлов. губерн. по земск. и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія 42 очереди. Мценск. земскаго собранія по докладу управы № 22, о постройкѣ моста въ Ломовомъ.

Постановленіемъ губернскаго присутствія отмѣнено постановленіе 42 очередного земскаго собранія въ части касающейся возложенія на кр-нъ с. Ломового обязательства оказывать помощь доставкой матеріала при постройкѣ моста въ означенномъ селѣ, на томъ основаніи, что на крестьянахъ даннаго села будетъ лежать двойная повинность. Однако земская управа находитъ настоящее постановленіе неправильнымъ, такъ какъ мотивируя его двойнымъ отягощеніемъ повинностью крестьянъ, губернское присутствіе упустило изъ виду, что постройкой земскаго моста и принятіемъ его въ свое вѣдѣніе, что для него въ данномъ случаѣ не обязательно такъ какъ трактъ пролегающій черезъ этотъ мостъ небольшой, оказывается такая крупная помощь кр-намъ ради которой можно постараться доставкой матеріаловъ. Тоже вѣроятно имѣлъ въ виду и хозяйственный департаментъ циркуляромъ своимъ, оставшимся вѣроятно губерн.

присутствію неизвѣстнымъ, отъ 6 апрѣля 1897 года № 13/3537, рекомендовавшій земскія дорожныя сооруженія устроить тамъ, гдѣ мѣстное населеніе помощью своей идетъ на встрѣчу земству. По сему земская управа предлагаетъ собранію обжаловать постановленіе губернскаго присутствія передавъ правительствующему сенату въ порядкѣ указанномъ въ ст. 89 полож. о земск. учрежден.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Приложеніе къ докладу № 10. *Копія.*

Циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6 апрѣля 1897 года за № 13/3537, господамъ губернаторамъ.

Однимъ губернскимъ земствомъ возбужденъ вопросъ о томъ, можетъ-ли быть относимо на средства спеціальнаго дорожнаго капитала исправленіе наиболѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ безъ принятія таковыхъ въ полное завѣдываніе земства.

Съ своей стороны, въ виду предоставленнаго земству общаго попеченія о мѣстныхъ путяхъ сообщенія, я нахожу, что объясненный вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Означенный порядокъ дѣйствій представляетъ преимущество въ томъ отношеніи, что даетъ возможность, при возведеніи непосильныхъ для мѣстнаго населенія сооруженій на вышеупомянутыя средства, пользоваться для болѣе легкихъ дорожныхъ работъ возложеннымъ на землевладѣльцевъ и мѣстныя сельскія общества обязательствомъ содержать въ исправности проселочныя дороги, пролегающія по принадлежащимъ имъ владѣніямъ (ст. 802 уст. пут. сообщ.). Въ этихъ видахъ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы предварительно начатія ремонта подлежащихъ проселочныхъ дорогъ на земскія средства, было предложено мѣстнымъ управамъ выяснить, какія матеріалы могутъ быть доставлены упомянутыми лицами и обществами, и тѣ работы, которыя могутъ быть ими

выполнены, и входитъ въ соглашеніе съ землевладѣльцами и крестьянами, по землѣ которыхъ проходятъ дороги, относительно принятіе на себя этого участія въ указанныхъ строго урегулированныхъ предѣлахъ, какъ по первоначальному устройству дороги, такъ и въ особенности по послѣдующему ея ремонту. Само собою разумѣется, что преимущество въ очереди исправленія проселочныхъ дорогъ должно быть отдаваемо тѣмъ изъ нихъ, по которымъ будетъ встрѣчена полная готовность мѣстнаго населенія принести посильную помощь земству въ принятой имъ на себя полезной задачѣ. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что самое употребленіе суммъ дорожнаго капитала на улучшеніе проселочныхъ дорогъ должно опредѣляться предварительнымъ удостовѣреніемъ экономическаго ихъ значенія и дѣйствительной важности ихъ для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и торговыхъ интересовъ. Въ виду сего необходимо, чтобы по надлежащемъ экономическомъ и техническомъ изслѣдованіи проселочныхъ дорогъ, исправленіе которыхъ предположено произвести на счетъ дорожнаго капитала, означенныя дороги были внесены въ подлежащую очередь общаго плана дорожныхъ работъ, имѣющихъ быть исполненными на упомянутый источникъ. Относительно-же возводимыхъ на средства дорожнаго капитала отдѣльныхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ должно быть принято за общее основаніе, чтобы таковыя не были, по своему характеру, непосильными для повинности мѣстнаго населенія, при чемъ во всякомъ случаѣ обязательно исполненіе постановленнаго изданною въ развитіе закона 1 іюня 1895 г. инструк-

ціею требованія, чтобы назначенія суммъ дорожнаго капитала имѣли мѣсто только на точно опредѣленныя потребности и не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго составленія необходимыхъ плановъ и техническихъ исчисленій для производства работъ по дорожной части [ст. 9].

Объ этомъ считаю долгомъ, по сношеніи съ министерствомъ финансовъ, просить Ваше Превосходительство, сообщить губернскому и уѣзднымъ земствамъ ввѣренной Вамъ губерніи для надлежащаго руководства и исполненія.

Подлинный подписалъ: Министръ Внутрен. Дѣлъ Горемыкинъ. Скрѣпилъ: Вице-Директоръ Щегловитовъ.

Копія вѣрна:

Дѣлопроизводитель *Θаддеевъ*.

Обсуждался въ 1-мъ засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 14.

ДОКЛАДЪ № 11-й

о постройкѣ въ губерніи улучшенныхъ путей сообщенія, по докладу губернской земской управы № 81.

Въ перечень работъ по улучшенію путей сообщенія въ губерніи вошли два пункта и въ Мценскомъ уѣздѣ, а именно: а] шоссированіе всего тракта Болховъ-Мценскъ, протяженіемъ 44 вер. съ постройкой моста черезъ р. Оку въ дер. Карандаковой и б] шоссированіе подъѣзднаго пути къ ст. Отрада отъ Подольско-Харьковскаго шоссе, протяженіемъ 3 версты.

Прежде чѣмъ приступить къ разработкѣ вопроса о сооруженіяхъ въ Мценскомъ уѣздѣ управа находитъ нужнымъ обратить вниманіе настоящаго земскаго собранія на слѣдующее: всего предположено произвести работъ въ губерніи: шоссированіе дорогъ между уѣздными городами и ст. жел. дор. 157$^1/_2$ вер., между с. Дросково и ст. Р. Бродъ—Малоархан. у. 25 вер., Наугорскій трактъ, Болховскаго у. 53 вер. и подъѣзды отъ казенныхъ шоссе къ станціямъ 31 в., а всего 266$^1/_2$ вер. на сумму 2417270 руб. съ ежегодной уплатой $\frac{0}{0}$ при условіи отнесенія половины указанной суммы на счетъ казны 72520 руб. По подсчету видно что губерн. управа распологаетъ всего лишь около 28000 руб., —11300 р. остатковъ уѣздной части дорожнаго капитала. 11300 руб. губернской части дорожнаго капитала и около 6000 р. шоссейныхъ остатковъ, слѣдовательно не достаетъ 44500 р. въ годъ. Недостатокъ этотъ покрыть шоссейнымъ

сборомъ врядъ-ли окажется возможнымъ, т. к. валовой сборъ долженъ быть равенъ 567 р. съ версты, т. е. средняя проѣздность должна быть 189000 подводъ на версту. Такая проѣздность если и можетъ быть, то въ очень не многихъ пунктахъ, развѣ только на одномъ Болховскомъ трактѣ. Взвѣсивъ всѣ эти обстоятельства управа признаетъ необходимымъ сократить поверстное разстояніе. На первую очередь было-бы желательно соединить уѣздные города съ ст. желѣзныхъ дорогъ, оставивъ всѣ другія пункты до болѣе благопріятнаго времени. При этомъ условіи подлежитъ мощенію:

Болховъ – Мценскъ . . .	44 в.
Малоархаnг. ст. Малоарх.	$12\frac{1}{2}$ в.
Дмитровскъ ст. Комаричи	27 в.
Сѣвскъ ст. Суземка . .	32 в.
Трубчевскъ ст. Суземка .	42 в.
Итого .	$157\frac{1}{2}$ в.

на сумму 1434395 р. стоимость-же сооруженій по уѣздамъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Мценскъ	25	в. × 5060 р. = 126500 р. + 85000 р. мостъ
Болховъ	19	в. × 7000 р. = 13300 р.
Малоарх.	$12\frac{1}{2}$	в. × 10650 р. = 133125 р.
Дмитров.	27	в. × 9450 р. = 255150 р.
Сѣвскъ	32	в. × 10630 р. = 340160 р.
Трубчев	42	в. × 10630 р. = 446460 р.

Такимъ образомъ выходитъ, что оборудованіе тракта Болховъ – Мценскъ обойдется дешевле всѣхъ другихъ по расчету на версту, поэтому таковой и долженъ идти въ первую очередь.

Перейдя къ чисто практической сторонѣ осуществленія этой задачи управа имѣетъ пояснить: изъ

25 вер. тракта пролегающаго въ раіонѣ Мценскаго уѣзда $3^1/_2$ в. уже замощено, слѣдовательно остается вымостить $21^1/_2$ вер. на сумму около 108000 руб. и построить мостъ черезъ рѣку Оку, стоимостью въ 85000 руб., какъ опредѣляетъ губернская управа: такимъ образомъ оборудованіе Болховского тракта въ раіонѣ Мценскаго уѣзда обойдется примѣрно въ 193000 руб., исключивъ половину этой суммы на счетъ казны остается всего лишь 96500 руб. т. е. 5790 р. платежа въ годъ 6% съ погашеніемъ.

Перейдя къ дальнѣйшему подсчету расходовъ по содержанію этого пути [250 руб. на версту въ годъ содержаніе и 150 р. по взысканію шоссейнаго сбора] то таковой съ избыткомъ покроется обычнымъ шоссейнымъ сборомъ (0,3 коп. съ подводы и версты). Соображенія эти вытекаютъ изъ того что трактъ Болховъ—Мценскъ на 12 вер. короче тракта Болховъ-Орелъ. Это обстоятельство имѣетъ громадную важность, —теперь, когда половина года трактъ Болховъ-Мценскъ бываетъ почти не въ проѣзжемъ со состояніи, грузовое движеніе достигаетъ громадныхъ размѣровъ, когда-же путь этотъ будетъ открытъ круглый годъ, то трактъ Болховъ-Орелъ потеряетъ всякое значеніе и всѣ грузы и почта пойдутъ по этому пути.

Все вышеизложенное управа имѣетъ честь представить на заключеніе настоящаго экстреннаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Обсуждался въ 1-мъ засѣданіи. См. журналъ ст. 15.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 12-й

объ общихъ основаніяхъ оцѣнки пахотныхъ угодій и нормъ доходности этихъ угодій.

Орловская губернская земская управа представила на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія свою брошюру объ общихъ основаніяхъ для оцѣнки пахотныхъ угодій.

Минувшее очередное Мценское земское собраніе не пожелало избрать особой коммиссіи для разсмотрѣнія настоящаго очерка, поручивъ сдѣлать это управѣ.

Мценская оцѣночная коммиссія, на разсмотрѣніе которой эти нормы были предложены, признала ихъ выведенными правильно и отвѣчающими дѣйствительности, сдѣлавъ для Мценскаго уѣзда только частичное измѣненіе, съ своей стороны уѣздная управа должна признать, что очень трудно спорить противъ выводовъ губернской управы, не имѣя другихъ данныхъ кромѣ личнаго опыта, однако она не можетъ не обратить вниманіе, что по полученнымъ результатамъ самая лучшая по почвѣ мѣстность Мценскаго напр. уѣзда оказалась на много ниже мѣстности съ болѣе слабой почвой, что произошло можетъ быть какъ разъ изъ допущенной на стр. 19 ошибки. Затѣмъ опять таки не выдѣлены пригородныя мѣста и не выяснено насколько близость къ торговому пункту

или желѣзной дорогѣ, вліяетъ на доходность земли. Допущенныя нѣкоторыя ошибки и произвольныя положенія, вообще не смотря на обиліе разсужденій совершенно излишнихъ и часто даже затѣмняющихъ смыслъ, вся работа отличается нѣкоторой легкостью, съ которой составители ея обходятъ встрѣчающіяся имъ затрудненія. Поэтому Мценская земская управа предлагаетъ собранію выработанныя нормы принять, но указать оцѣночному отдѣленію губернской управы, что слѣдовало-бы принять во вниманіе: 1) удаленность той или другой мѣстности отъ желѣзной дор. [что особенно сказывается въ цѣнахъ на хлѣбные продукты] и 2) чтобы качество почвы больше бы принималось во вниманіе при разцѣнкахъ земель, такъ какъ въ концѣ концовъ настоящія нормы выведены по 15 дворнымъ показаніямъ объ урожаѣ по биржевымъ цѣнамъ на хлѣбъ и по цѣнамъ на трудъ, почвенныя-же изслѣдованія оказали на цифры довольно слабое вліяніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ ст. 15 ж. 1 засѣданія по докладу № 12.

Копія.

Журналъ засѣданія

Мценской уѣздной оцѣночной комиссіи.

23-го января 1908 года

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера председателемъ комиссіи уѣзднымъ предводителемъ дворянства Н. А. Матвѣевымъ въ присутствіи членовъ комиссіи: заступающаго мѣсто председателя земской управы А. В. Куроѣдова, податного инспектора П. М. Пятницкаго, члена комиссіи по выбору городской думы П. О. Домогатскаго.

Кромѣ того въ засѣданіи присутствовалъ завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы М. П. Мацкевичъ.

По открытіи засѣданія на обсужденіе комиссіи были предложены выработанныя губернскою управою общія основанія оцѣнки пахотныхъ угодій губерніи, причемъ комиссія разсмотрѣвъ и обсудивъ ихъ, пришла къ заключенію, что въ общемъ установленныя губернскою управою нормы доходности пахотныхъ угодій выведены правильно и отвѣчаютъ дѣйствительности.

Въ частности для Мценскаго уѣзда комиссія считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія поправки:

1) Граница мѣстности № 13 должна быть измѣнена такъ, чтобы сѣверная ея часть съ темно-коричне-

выми лѣсными землями была присоединена къ мѣстностямъ № 12 и № 14 съ доходностью десятины пашни въ 4 р. 50 к.

2) Остальная часть мѣстности № 13 [южная] должна быть присоединена къ мѣстности № 11 съ доходностью въ 5 р. 50 к.

3) Доходность мѣстности № 15 слѣдуетъ понизить до 5 руб.

Затѣмъ на разсмотрѣніе комиссіи былъ предложенъ докладъ губернской управы губернской оцѣночной комиссіи о пріемахъ исчисленія среднихъ процентовъ доходности крупныхъ фабрично-заводскихъ и промышленныхъ предпріятій и о скидкахъ на изнашиваніе съ оцѣнки фабрично-заводскихъ зданій, машинъ и прочихъ предметовъ оборудованія.

Комиссія, разсмотрѣвъ означенный докладъ постановила: согласиться съ изложенными въ немъ соображеніями губернской земской управы.

Въ 11 часовъ вечера предсѣдатель комиссіи объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель комиссіи Н. Матвѣевъ, члены: А. Куроѣдовъ, П. Домогатскій, Ив. Пятницкій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ ст. 8, 1 засѣданія. *Копія.*

Экстренному Мценскому уѣздному земскому собранію 20 февраля 1908 года.

Ревизіонной Комиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная комиссія разсмотрѣвъ отчеты управы за 1906 годъ и первую половину 1907 г. въ связи со смѣтами за то же время, провѣрила ихъ по главнымъ книгамъ съ оправдательными документами и нашла составленными правильно.

1) При этомъ ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ добавить, что изъ общаго баланса на 1 янв. 1907 года (стр. 227) видно, что перерасхода по отчету за 1906 г. образовалось 4162 р. 90 к., каковая сумма, хотя и подлежала внесенію въ раскладку на 1908 г., но ввиду того, что отчетъ управы за 1906 г. ревизіонною комиссіею не былъ утвержденъ и провѣренъ, земская управа не могла внести таковую сумму въ раскладку на 1908 г. Принимая-же во вниманіе остатки имѣющіеся образоваться отъ смѣтнаго назначенія 1907 г. какъ о томъ усмотрѣно ревизіонною комиссіею при повѣркѣ смѣтныхъ расходовъ за 1907 г., то остатки эти по мнѣнію комиссіи слѣдуетъ обратить на погашеніе означеннаго перерасхода, дабы не увеличивать % обложенія недвижимыхъ имуществъ, о чемъ комиссія и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе земскаго собранія.

2) Отчеты а) по расходамъ на дорожныя сооруженія, произведеннымъ за счетъ уѣздной части дорожнаго капитала и б) по расходамъ на общественныя работы, также комиссіею провѣрены по денежнымъ книгамъ, по которымъ всѣ расходныя выписи постатейно имѣютъ подлежащіе оправдательные документы. Означенные отчеты комиссія проситъ утвердить.

3) Ревизіонная комиссія обратила вниманіе на грязно неприглядный видъ помѣщеній въ земскомъ домѣ: земской управѣ, зала съѣзда и канцелярій и докладываетъ объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

4) Представляя отъ сего особо, шесть актовъ осмотра, считаетъ долгомъ обратить вниманіе земскаго собранія, что за время съ 30 сентября 1907 г. погода и время года не благопріятствовали дѣятельности ревизіонной комиссіи—что и было причиной малой дѣятельности комиссіи.

и 5) По инструкціи для ревизіонной комиссіи 1902 г. § 10, „Всѣ расходы по поѣздкамъ членовъ комиссіи покрываются изъ средствъ земства“—ревизіонная комиссія находитъ эту редакцію не точной и не ясной, а потому проситъ земское собраніе—пунктъ этотъ установить точно и ясно – указавъ размѣръ прогонныхъ денегъ при поѣздкѣ на лошадяхъ, классъ билета по желѣзной дорогѣ и размѣръ суточныхъ.

Существующій-же теперь порядокъ—поѣздокъ съ предсѣдателемъ или членами управы ставитъ ревизіонную комиссію въ зависимость отъ расположенія вышеозначенныхъ лицъ и крайне неудобенъ и несовмѣстимъ съ положеніемъ ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель ревизіонной
комиссіи *Князь Кутыевъ.*

Члены комиссіи: *Н. Леоновъ.* *В. Туманскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Курондовъ.*

Справка: изъ числа 6 актовъ ревизіонной комиссіи 2 акта о пріемкѣ зданія Брагинскаго училища и объ осмотрѣ Глазуновскаго училища земскимъ собраніемъ не обсуждались, а потому и не печатаются.

1-е приложеніе къ ст. 9, 1 засѣданія. *Копія.*

АКТЪ

осмотра мостовой въ дер. Зарощѣ.

1907 г. ноября 29 дня предсѣдатель ревизіонной комиссіи Князь Д. Я. Кутыевъ, въ присутствіи члена управы Г. П. Харченко прибыли въ д. Зарощу и осмотрѣли сдѣланную на капиталъ общ. работъ мостовую, назначенную по смѣтѣ на длину 260 п. с. при ширинѣ 1,5 с. всего 390 кв. с. на сумму 2000 р., при чемъ нашли, что работа эта сдѣлана со слѣдующими измѣненіями противъ смѣты, а именно: ширина мостовой сдѣлана 2 с. на длину 274 п. с., кромѣ мостовой сдѣлано шоссе и переѣздный лотокъ на длину 61 п. с., при ширинѣ 2 с., а всего 670 кв. с. т. е. на 280 кв. с. болѣе. Вся эта работа съ добавленіемъ противъ смѣты исполнена за сумму 1996 р. 97 к., что составляетъ противъ смѣты 3 руб. 3 к. экономіи. Ревизіонная комиссія находитъ работы сдѣланными хорошо, какъ въ техническомъ отношеніи, такъ равно и экономическомъ, что видно изъ того, что заготовленнаго камня въ виду его отличнаго качества хватило для большаго чѣмъ въ смѣтѣ протяженія работъ, вслѣдствіе чего оказалось возможнымъ сдѣлать шоссировку добавочно и во 2-мъ новомъ участкѣ. Мостовая оказалась безъ просадокъ и колевинъ, а камень употребленъ хорошаго качества, шоссе сдѣлано мелкой бойкой изъ оставшагося отъ

работъ того-же камня. Вообще принимая во вниманіе по собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ въ какомъ видѣ находилась улица въ осеннее и весеннее время въ д. Зарощѣ, гдѣ совершенно былъ невозможенъ проѣздъ и ѣзда производилась въ объѣздъ по полямъ кр-нъ, ревизіонная комиссія могла вполнѣ убѣдиться въ цѣлесообразности работы, а равно хорошемъ ихъ исполненіи, чѣмъ дана возможность населенію къ безпрепятственному проѣзду по д. Зарощѣ въ самое плохое время года, т. е. весною и осенью. О всемъ вышеизложенномъ и составленъ сей актъ. Подлинный подписали: председатель ревизіонной комиссіи Князь Дм. Кутыевъ, члены комиссіи Н. Леоновъ и членъ управы Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Председателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

2-е приложеніе къ ст. 9, 1-го засѣданія *Копія.*

АКТЪ

объ осмотрѣ 2 мостовъ при с. Гриневѣ.

1908 г. января 21 дня, я нижеподписавшіеся предсѣдатель ревизіонной комиссіи Князь Д. Я. Кутыевъ совмѣстно съ членомъ Мценской уѣздной земской управы Г. П. Харченко, прибыли на мѣсто и осмотрѣли мосты:

1-й подъ дер. Гриневой на р. Сухой Зушѣ, размѣрами: 5 с. длины и 2 с. ширины, высоты 0,9 с. и 2) за дер. Гриневой 3 с. длины, 2 с. ширины и высоты 1 с. [на лощинѣ]..

Матеріалъ на нихъ употребленъ дубовый хорошаго качества соотвѣтственныхъ размѣровъ по смѣтѣ, съ обѣихъ сторонъ мостовъ сдѣланы гати, задернованныя и гдѣ требовалось по мѣстности, въ плетняхъ и 3) большой Сухо-Зушенскій мостъ на каменныхъ устояхъ съ пролетомъ 5 с. длины, шириною 2,67 с. и высотою 2,8 саж., а равно водобойный колодезь и гати съ обоихъ сторонъ къ нему на общую длину 436 с. мощенія, при чемъ оказалось, что нигдѣ въ этихъ сооруженіяхъ, никакихъ повреждeній нѣтъ, потому всѣ сооруженія признаны вполнѣ цѣлесообразными и сдѣланными хорошо.

Подлинный подписали: предсѣдатель ревизіонной комиссіи Князь Дм. Кутыевъ, члены комиссіи Н. Леоновъ, В. Туманскій и членъ управы Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:
за Предсѣдателя Управы А. *Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ ст. 10, 1-го засѣданія

Копія.

ОТЧЕТЪ

о расходѣ суммъ произведенныхъ изъ капитала отпущеннаго для общ. работъ для борьбы съ послѣдствіями неурожая 1905 г.

За 1905—1906—1907 г.г.

ОТЧЕТЪ

о расходахъ суммъ, произведенныхъ изъ капитала, отпущеннаго для общественныхъ работъ, для борьбы съ послѣдствіями неурожая 1905 г.

За 1905 годъ.		
Общихъ расходовъ	—	90
[На телеграмму для приглашенія инженера Карагодина на засѣданіе по общ. работамъ].		
А всего въ 1905 г. въ расходѣ	—	90

ОТЧЕТЪ

о расходахъ суммъ, произведенныхъ изъ капитала, отпущеннаго для общественныхъ работъ, для борьбы съ послѣдствіями неурожая 1905 г.

За 1906 годъ.		
По приходо-расходной книгѣ:		
№ 1) Въ дер. Доброй Водѣ: мостъ и мощеная гать на длину 50 с., шир. 2 с., шир. полотна 3 с. и деревянная труба размѣромъ 1,5 ар.×3 ар.×8 ар. .	514	15
№ 2) Въ дер. Худяковой устройство колодца размѣромъ 0,8×0,5 с., заготовленъ матеріалъ	67	50
№ 9) За дер. Ядреной обращеніе оврага въ проѣздную дорогу, сдѣлана выемка, а къ ней кюветы и мостовая на длину 482 с. при шир. 2 с. . .	5105	44
№ 10) За дер. Жуковой мостовая на длину 233 с. шир. 2 с.	3310	45
№ 11) Въ дер. Лисицѣ мостовая на длину 162,5 с. шир. 2 с.	1598	80

Кромѣ сего:		
На разъѣзды техника . . .	141	27
Содержаніе и разъѣзды десятника	15	97
Общихъ расходовъ . . .	294	72
А всего на общ. работы	11048	30
Списано расходомъ въ уѣздный дорожный капиталъ . .	530	—
Списано расходомъ въ капиталъ уѣзднаго земскаго сбора . .	25	—
А всего по приходо-расходной книгѣ значится въ расходѣ . . , .	11603	30
И въ авансахъ за попечителями осталось	427	82
А всего суммъ въ расходѣ за 1906 годъ . . .	12031	12

ОТЧЕТЪ

о расходахъ суммъ произведенныхъ изъ капитала, отпущеннаго для общественныхъ работъ, для борьбы съ послѣдствіями неурожая 1905 г.

	За 1907 годъ.		
№ 1]	Въ дер. Доброй Водѣ, мостъ и мощеная гать на длину 50 с., шир. 2 с. Представлено г. попечителемъ погашеніе аванса 1905 г., а также произведенъ мелочной ремонтъ . .	288	05
№ 2]	Въ дер. Худяковой колодезь. Представлено г. попечителемъ погашеніе аванса 1906 г.	10	—
№ 9]	За дер. Ядреной. Обращеніе оврага въ дорогу. Исполнены земляныя мелкія работы, канавы задернованы, мощенія сдѣлано 720 кв. с., шоссировки 40 кв. с. . . .	2262	24
	Итого на работы .	2560	29

Кромѣ сего:		
Списано въ расходъ неправильно записанныя на приходъ, возвращенныя изъ неизрасходованнаго аванса г. Матвѣева . .	70	--
Выдано за разъѣзды попечителю г. Орембовскому . . .	60	55
Итого мелкихъ расходовъ	130	55
А всего по приходо-расходной книгѣ въ 1907 году въ расходѣ	2690	84
Въ авансахъ за попечителемъ Матвѣевымъ	26	77

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

по суммамъ отпущеннымъ изъ кредита на общественныя работы по случаю неурожая въ 1905 г.

За 1905—1906—1907 г.г.

ПРИХОДЪ.	СУММА Руб.	Коп.
За 1905 годъ.		
Ноября 18 дня. Получено при отношеніи Орл. губ. зем. управы отъ 12 нояб. 1905 г. за № 1066, всего двѣ тысячи руб. . .	2000	—
За 1906 годъ.		
Января 16 дня Получено изъ губ. земской управы при отношеніи отъ 13 янв. 1906 г. за № 391, всего три тысячи руб. . .	3000	-
Іюня 14 дня. Тоже изъ губ. зем. управы при отношеніи отъ 9 іюля 1906 года за № 1125, всего пять тысячъ руб. . .	5000	—
Октября 30 дня. Позаимствовано изъ уѣзднаго земскаго сбора въ кредитъ общ. работъ, всего двадцать пять руб. . . .	25	—
Ноября 3 дня. Тоже изъ уѣзднаго дорожнаго капитала въ кредитъ общ. работъ, всего пятьсотъ тридцать руб. . . , .	530	—

РАСХОДЪ.	СУММА Руб.	Коп.
За 1905 годъ.		
Декабря 19 дня. Израсходовано на телеграмму поданную о приглашенiи инженера Каратодина въ засѣданiе	—	90
За 1906 годъ.		
По отчету техника 1906 г. и приходо-расходной книги значится въ расходѣ	11603	30
Изъ нихъ на работы и другiя расходы . 11048 р. 30 к.		
Возвращено позаимствованiе въ уѣздный дорожный капиталъ 530 „ — „		
Тоже въ уѣздный земскiй сборъ . . 25 „ — „		
Итого . 11603 р. 30 к.		

Ноября 6 дня. Поступило изъ губ земск. управы при отношеніи отъ 4 ноября за № 1705, всего двѣсти руб.	200	—
[Для выдачи технику въ вознаграж. за веденіе общ. работъ].		
Ноября 11 дня. Тоже при отношеніи губер. зем. управы отъ 7 Ноября 1906 г. за № 1715, всего одна тысяча руб. . .	1000	—
Ноября 27 дня. Тоже при отношеніи губер. земск. управы отъ 27 Ноября 1906 г. за № 1778, всего одна тысяча руб. . .	1000	—
За 1907 годъ.		
Февраля 12 дня. Поступило изъ губерн. зем. управы при отношенія отъ 10 февраля 1907 г. за № 364, всего одна тыс. руб.	1000	—
Октября 17 дня. Возвращено отъ попечителя общ. раб. Матвѣева, оставшіяся неизрасходованными изъ аванса . . .	70	—
А всего въ приходѣ за 1905, 06 и 07 г.г. . .	13825	—

За 1907 годъ.		
По отчету техника и приходо-расходной книги за 1907 г. значится въ расходѣ . . .	2690	84
На Ядрену . . . 2262 р. 24 к.		
На погашеніе аванса 1906 г. за работы въ д. Доброй Водѣ . 288 „ 05 „		
Тоже за работы въ д. Худяковой . . 10 „ — „		
Списано расходомъ неправильно записанныя па приходъ подъ ст. 7 . . . 70 „ — „		
Выдано за разъѣзды Оремборскому . . 60 „ 55 „		
Итого . 2690 р. 84 к.		
А всего въ расходѣ за 1905, 06 и 07 г.г. . .	14295	04

Изъ нихъ выслано губер. земск. управою . . 13200 р.			
Позаимствовано изъ земск. сбора . . . . 25 „			
Тоже изъ уѣзднаго дорож. капитала . . . 530 „			
Неправильно записано на приходъ возвращенныя Матвѣевымъ изъ аванса 70 „			
Итого . 13825 р.			

Такимъ образомъ въ приходѣ за 1905, 06 и 07 г.г. тельно произведено перерасхода на 470 р. 04 к.

Изъ выше приведеннаго весь расходъ капитала 14295 руб. 04 к., а за исключеніемъ неправильно работы, администрацію и канцелярію израсходо при семъ отчетѣ расходовъ за 1905, 06 и 07 г.г. съ послѣдствіями неурожая 1905 г., при чемъ изъ отчего перерасходъ выразился 13670 рублей

Кромѣ того состоитъ за бывшимъ попечителемъ 26 р. 77 к. который подлежитъ погашенію прои школы.

Техникъ

19 $\frac{XII}{30}$ 07 г.

Изъ нихъ израсходов.	13609 р. 49 к.
Возвращено позаимст. въ земскій сборъ .	25 „ — „
Тоже въ уѣздный дорожный капиталъ .	530 „ — „
Списано расходомъ неправильно записанныя на приходъ .	70 „ — „
Выдано за разъѣзды Оремб овскому .	60 „ 55 „
Итого .	14295 р. 04 к.

13825 р., а въ расходѣ 14295 р. 04 к., слѣдова-

1905 года на общ. работы выражается въ суммѣ списаннаго, позаимствованій и др., собственно на вано 13670 р. 04 к., что и видно по прилагаемомъ по капиталу общ. работъ, отпущеннаго для борьбы губерненск. управы въ счетъ него получено 13200 р. 04 коп.—13200 руб.- 470 руб. 04 коп.

Матвѣевымъ непогашеннаго аванса, въ суммѣ зведеннымъ ремонтомъ Сычевской и Бортнянской

П. Синицынъ.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

по суммамъ ассигнованнымъ на 1907 г. изъ кредита 9000 руб. на общественныя работы въ Мценскомъ уѣздѣ.

За 1907 годъ

ПРИХОДЪ.	СУММА	
	Руб.	Коп
1907 годъ.		
Апрѣля 17 дня. Получено отъ губ. земск. управы при отношеніи отъ 7 апрѣля за № 1768, всего три тысячи руб.	3000	—
Іюня 7 дня. Тоже изъ губ. земск. управы при отношеніи отъ 4 іюня с. г. за № 2657, всего пять тысячъ руб.	5000	—
Сентября 3 дня. Возвращено позаимствованіе изъ уѣздн. земск. сбора, всего четыреста руб. .	400	—
Сентября 25 дня. Получено при отношеніи губер. земства отъ 17 сентября с. г. за № 1173, всего девятьсотъ шестьдесятъ семь руб.	967	—
Октября 10 дня. Записано на приходъ, какъ неправильно списанныя расходомъ отъ 10 октября под. ст. 209, всего шестьдесятъ руб. восемьдесятъ коп. . .	60	80
Декабря 31 дня. Возвращено позаимствованіе изъ уѣзднаго зем. сбора, всего пять тысячъ двѣсти двадцать руб.	5220	—
Всего изъ кредита 1907 г. въ приходѣ .	14647	80

РАСХОДЪ.	СУММА Руб.	Коп.
1907 годъ.		
По отчету за 1907 г. изъ кредита текущаго года израсходовано на работы . . 6790 р. 50 к. Разныхъ расходовъ 481 р. 92 к.	7272	42
Сдѣлано позаимствованій въ уѣздный земскій сборъ: Апрѣля 30 дня 1500 р. Мая „ „ 1500 р. Іюня „ „ 2620 р.	5620	—
Неправильно списанныя расходомъ отъ 10 октября . .	60	80
Всего въ расходѣ .	12953	22

Изъ нихъ получено отъ губерн. управы . 8967 р. — к.			
Возвращено позаимствованіе изъ уѣзднаго земскаго сбора отъ 3 сент. и 31 декаб. 5620 „ — „			
Записано на приходъ неправильно списанныя въ расходъ . 60 „ 80 „			
Итого . 14647 р. 80 к.			

Такимъ образомъ по приходо-расходной книгѣ 12953 руб. 22 к., т. е. произошелъ остатокъ отъ 1694 руб. 58 коп.

Изъ выше приведеннаго весь расходъ капитала 12953 р. 22 к., а за исключеніемъ позаимствова боты, администрацію и канцелярію израсходовано семъ отчета расходовъ изъ кредита 1907 г. При чено 8967 р., отчего получился остатокъ выража

Кромѣ того числится по авансовой книгѣ не пога

Техникъ

19 $\frac{XII}{30}$ 07 г.

Изъ нихъ израсходовано на работы и разн. расходы .	7272 р. 42 к.		
Позаимствовано въ уѣздн. земск. сборъ	5620 „ — „		
Неправильно списанныя расходомъ отъ 10 октября . .	60 „ 80 „		
Итого .	12953 р. 22 к.		

въ 1907 г. значится 14647 р. 80 к., а въ расходѣ
суммъ поступившихъ на приходъ въ 1907 году—

1907 г. на общес. работы выражается въ суммѣ
ній и неправильно списанныхъ, собственно на ра-
7272 р. 42 к., что и видно изъ прилагаемаго при
чемъ изъ губернской управы въ счетъ него полу-
ющійся 18967 р.—7272 р. 42 к.=въ 1694 р. 58 к.

шенный авансъ за десятникомъ Савинымъ 7 р. 77 к.

Н. Синицынъ.

ОТЧЕТЪ

о расходахъ суммъ, произведенныхъ изъ капитала, отпущеннаго для общ. работъ въ 1907 г.

ОТЧЕТЪ

о расходахъ суммъ, произведенныхъ изъ капитала, отпущеннаго для общественныхъ работъ за 1907 г.

№№ сооруж.	Названіе сооруженія	СУММА руб.	к.
	По приходо-расходной книгѣ:		
1	Въ дер. Доброй Водѣ—мостъ и мощеная гать (ремонтъ) .	147	70
2	За дер. Ядреной – обращеніе оврага въ дорогу [исполнены земляныя мелкія работы, канавы задернованы, мощенія сдѣлано 720 кв. с., шоссировки 40 кв с.	701	85
10	За дер. Жуковой—мостовая добавлено шоссе 100 кв. с., сдѣланы земляныя работы подъ полотно и прорыто 54 кв. с. канавы, промощенъ лотокъ на длину 43 п. с.	306	45
—	Въ дер. Гриневой – устройство 2 мостовъ и гатей къ нимъ. Работа моста и гати черезъ Сухую Зушу окончена, черезъ оврагъ мостъ устроенъ и подсыпаны выѣзды къ мосту .	790	99

—	По землѣ Князя Черкасскаго у дер. Жуковой—мостовая къ земскому парому. Работа исполнена на длину 210 с. при шир. 2 с.	1272	55
—	Въ дер. Зарощѣ—мостовая замощено на длину 296 п. с. при ширинѣ 2 с.; шоссировки сдѣлано на длину 22 с., при шир. 2 с.	2000	72
—	Подъ с. Пятницкимъ, исправленіе дороги	263	73
—	Въ д. Савенковой - заливной мостъ	250	—
—	Въ Стрѣлецкой слободѣ—мощеніе	606	—
—	Ремонтъ моста на Нижней ул. въ г. Мценскѣ	113	65
—	Устройство колодца въ с. Вопнѣ	51	74
—	Содержаніе рабочихъ, лошадей и инвентаря	285	12
	Итого на работы израсходовано .	6790	50

Кромѣ сего:		
На содержаніе и разъѣзды техника	413	84
На содержаніе и разъѣзды десятника	32	74
На содержаніе канцеляріи .	25	—
Общихъ расходовъ . .	10	34
Итого въ расходѣ по работамъ и др.	7272	42
Позаимствовано въ капиталъ уѣзднаго земскаго сбора . .	5620	—
Неправильно списанныя расходомъ отъ 10 окт. под. ст. 209	60	80
Всего въ расходѣ за 1907 г. . .	12953	22
Состоитъ непогашеннаго аванса за десятник. Савинымъ .	7	77
А всего въ расходѣ за 1907 г. .	12960	99

Техникъ *Н. Синицынъ.*

19 $\frac{XII}{30}$ 07 г.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

КРЕДИТОВЪ

1905 и 1907 г.г.

(съ 1905 по 1907 г. включительно).

	ПРИХОДЪ.	СУММА	
		Руб.	Коп.
	По приходо	расходн	ой
	Кредитъ 1905 г.		
Отъ 17 нояб.	На приходѣ . . .	13755	—
	Изъ нихъ получено:		
	Изъ губ. зем. упр. 13200 р.		
	Позаимствовано изъ зем. сбора. 25 "		
	Тоже изъ дор. кап. 530 "		
	Итого . 13755 р.		
по добавочн. кассов. вѣд.	Изъ кредита 1905 г. записано на приходъ возвращенныя Матвѣевымъ изъ неизрасходованнаго аванса	70	—
	Итого въ приходѣ по кредиту 1905 г. .	13825	—

РАСХОДЪ.	СУММА Руб.	Коп.
книгѣ значится:		
Кредитъ 1905 г.		
Въ расходѣ	14164	49
Изъ нихъ въ расходѣ на работы . 13609 р. 49 к.		
Возвращено позаимствованій въ зем. сборъ 25 „ — „		
Тоже въ дорожный капиталъ . . . 530 „ — „		
Итого . 14164 р. 49 к.		
Списано въ расходъ . . .	130	55
1] Неправильно записанныя на приходъ.		
2] и за разъѣзды Орембовскому		
Итого въ расходѣ по кредиту 1905 г. .	14295	04

	Кредитъ 1907 г.		
Отъ 3 янв. 1907 г.	На приходѣ . . . Изъ нихъ получено изъ губ. управ. 8967 р. — к. Возвращено позаимств. изъ уѣздн. зем. сбора 5620 „ — „ Записано на приходъ неправильно списан. расходомъ . 60 „ 80 „ Итого . 14647 р. 80 к.	14647	80
	А всего въ приходѣ по 2-мъ кредитамъ .	28472	80

Такимъ образомъ прихода 28472 р. 80 к., а рас 2-мъ кредитамъ остатка по приходо-расходной кни ступившихъ изъ губерíск. управы и расходъ соб кассоваго отчета этого капитала перерасходъ 470 р. чаемъ остатокъ 1694 р 58 к. и такъ въ капиталѣ капиталѣ 1907 г. остатокъ 1694 р. 58 к. Если раз общ работъ, то получаемъ отъ кредита съ одной сторопы остатка 1694 р 58 к., но такъ какъ ос 1905 и 1907 г.г. имѣется остатокъ (1694 р. 58 к.—

Техникъ

Съ подлиннымъ

за Предсѣдателя

19 $\frac{XII}{31}$ 07 г.

Кредитъ 1907 г.		
Въ расходѣ	12953	22
Изъ нихъ на работы 7272 р. 42 к.		
Позаимствованій . 5620 „ — „		
Неправильно записано на приходъ . . 60 „ 80 „		
. Итого . 12953 р. 22 к		
А всего въ расходѣ по 2-мъ кредитамъ . .	27248	26

хода 27248 руб. 26 к., слѣдовательно остается по гѣ 1224 руб. 54 к., сравнивая приходъ суммъ поственно на работы капитала 1905 г. видимъ изъ 04 к., поступая также для капитала 1907 г. полу- 1905 г. получаемъ перерасходъ 470 р. 04 к., а въ сматривать эти два капитала, какъ одинъ кредитъ стороны перерасхода 470 руб. 04 к., а съ другой татка больше то изъ кредита общ. работъ 2 годовъ 470 руб. 04 коп.)=1224 руб. 54 коп.

П. Синицынъ.

вѣрно:

Управы *А. Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ ст. 11-й 1-го засѣданія. *Копія.*

ЖУРНАЛЪ

засѣданія ревизіонной коммиссіи Мценскаго уѣзднаго земства.

18 октября 1907 года.

Коммиссія слушала словесный докладъ члена оной Князя В. В. Тенишева по осмотру имъ Старенковской больницы въ отношеніи произведеннаго въ ней ремонта: коммиссія постановила утвердить заключенія члена ея князя В. В. Тенишева и признать:

1) что окраска съ наружи больницы, амбулаторіи и квартиръ врача произведена коричневой краской вполнѣ удовлетворительно;

2) что штукатурка во всѣхъ тѣхъ-же помѣщеніяхъ произведена также вполнѣ удовлетворительно:

3) что обивка обоями нѣкоторыхъ комнатъ квартиры врача также произведена вполнѣ удовлетворительно;

4) что окраска остальныхъ комнатъ внутри клеевой краской, хотя и произведена въ общемъ удовлетворительно, но имѣетъ тотъ недостатокъ, что краска положена не очень ровно и пачкаетъ при прикосновеніи къ стѣнамъ:

5) что по откосамъ фундамента, гдѣ кирпичъ частью начинаетъ отваливаться производится накладка

желѣза, что предотвратитъ дальнѣйшее поврежденіе фундамента;

6) что ввиду малой величины и неудовлетворительности нынѣ существующаго сарая желательно при первой возможности выстроить новый сарай при больницѣ дабы солому, сѣно, дрова и другіе предметы можно было всегда держать въ закрытомъ помѣщеніи;

7) что въ колодцѣ, устроенномъ на средства губернскаго земства, откачиваніе воды производится съ затрудненіемъ и вода льется недостаточно быстро: комиссія признаетъ желательнымъ устройство при колодцѣ вѣтрянаго двигателя и постановку бака.

Въ общемъ выводѣ комиссія постановила произведенныя по ремонту Старенковской больницы работы признать исполненными вполнѣ удовлетворительно.

Предсѣдатель комиссіи князь Кутыевъ, члены: князь В. В. Тенишевъ, В. Туманскій, Н. Леоновъ.

20 Января 1908 г. я предсѣдатель ревизіонной комиссіи князь Кутыевъ совмѣстно съ предсѣдателемъ управы Г. Шеншинымъ - осматривали зданіе больницы и помѣщеніе врача и признали, что все помѣщенное въ журналѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію.

Предсѣдатель князь Кутыевъ.

Предсѣдатель управы Вл. Шеншинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
за Предсѣдателя Управы *А Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ ст. 12, 1-го засѣданія. *Копія.*

1907 г. октября 18 дня, ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя Князя Д. Я. Кутыева и члена Н. Г. Леонова совмѣстно съ членомъ Мценской уѣздной земской управы Г. И Харченко и техникомъ при Мценской земской управѣ Синицынымъ, во исполненіе постановленія 42-го очередного Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 28 сентября с. г., произвели осмотръ моста на землѣ г-жи Протанинской при станціи „Бастыево" М.-К. ж. д. Осмотрѣвъ мостъ и прилегающую къ нему мѣстность, пришли къ слѣдующему заключенію:

1) мостъ въ томъ положеніи, какъ онъ находится въ данное время—крайне опасенъ для проѣзда въ особенности въ большихъ тяжелыхъ экипажахъ или съ тяжелымъ грузомъ, настилъ совершенно гнилой съ дырьями, доски поднимаются потому что прогоны гнилы и гвозди въ нихъ не держутся, прогоны и сваи сосновые и еловые, прослуживъ болѣе 15 лѣтъ, стали ветхи и непрочны, хотя нѣкоторое время и могутъ просуществовать (около года). Находящееся на лѣвомъ берегу загражденіе отъ подмыва берега изъ старыхъ шпалъ частію подгнило и упало. Перила на мосту подгнили и требуютъ починки.

2) мостъ этотъ по мѣстнымъ географическимъ условіямъ есть единственный путь къ проѣзду съ противоположной стороны на ст. ж. дор. „Бастыево"

и въ гор. Мценскъ, а также и для водопоя населенія с-ца Бастыева, находящагося по другую сторону моста.

3) мостъ построенъ на глубокомъ крутомъ оврагѣ черезъ который идетъ желѣзнодорожная насыпь и сдѣлана труба для протока воды. По собраннымъ, на мѣстѣ, свѣдѣніямъ, весной во время разлива и лѣтомъ послѣ сильныхъ дождей, вода въ трубу идетъ очень сильно и продолжительно.

4) на основаніи вышеизложеннаго комиссія пришла къ убѣжденію въ необходимости: 1] теперь-же приступить къ исправленію настила на мосту (средины новыми досками около 30 шт., а бока можно набрать изъ старыхъ досокъ); перила исправить съ добавленіемъ новаго лѣса и, обязательно до разлива весенней воды, установить вновь упавшія ряды сплошныхъ свай, иначе они собою запрудятъ, у свай моста, и мостъ можетъ не выдержать и рухнуть. Ассигнованныхъ на этотъ предметъ земскимъ собраніемъ 100 руб., по мнѣнію комиссіи, достаточно и 2] по вопросу слѣдуетъ-ли „Бастыевскій“ мостъ принять въ вѣдѣніе земства, комиссія полагаетъ: мостъ во избѣжаніе того, чтобы его не снесло водой, долженъ быть построенъ основательно и съ затратой значительнаго капитала, что владѣлица земли, имѣющая всего лишь 30 десятинъ, едва-ли сможетъ, а вѣроятно, какъ это и дѣлается во многихъ мѣстахъ, будетъ дѣлать для собственной надобности мостъ едва проѣздный во время лѣта и зимы, а на время весенняго разлива разбирать его, что конечно въ первомъ случаѣ будетъ не безъ опасно для проѣзда и тѣмъ

болѣе провоза тяжелыхъ грузовъ, а во вторыхъ прерветъ всякое сообщеніе жителей противуположной стороны съ ст. ж. дор. „Бастыево" и городомъ Мценскомъ и лишить жителей водопоя

Въ виду сего комиссія находитъ неизбѣжнымъ мостъ въ Бастыевѣ принять въ вѣдѣніе земства, построивъ его капитально на дубовыхъ сваяхъ и съ дубовымъ настиломъ, подряднымъ способомъ съ торговъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель ревизіонной комиссіи Князь Дм. Кутыевъ, члены комиссіи: В. Туманскій и Н. Леоновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Управы *А. Куроѣдовъ.*

Копія.

ЖУРНАЛЪ

43-го ОЧЕРЕДНОГО

МЦЕНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Присутствовали: Предсѣдатель Собранія Мценскій Уѣздный Предводитель дворянства Н. А. Матвѣевъ, гласные: Д. Н. Шеншинъ, Н. А. Беэръ, В. А. Туманскій, Князь Д. Я. Кутыевъ, С. А. Тиньковъ, В. П. Васильевъ, Н О. Домогатскій, А. В. Куроѣдовъ, В. Н. Шеншинъ, Г. П. Харченко, Н. Н. Кошеверовъ, И. В. Жилинъ, Н. А. Казаковъ, А. В. Лебланъ, Н. Г Леоновъ, Ф. В. Филатовъ, Н. Ф. Шипуновъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Іоаннъ Дивногорскій и гласный Е. Н. Константиновъ.

1-е засѣданіе 28 Сентября 1908 года.

Ст. 1. Предсѣдатель собранія провѣрилъ по списку явившихся гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіяхъ собранія.

Ст. 2. Имъ же прочитаны: предложеніе Г. Орловскаго губернатора по губернскому по земскимъ и

Не прибыли: В. В. Тенишевъ. Д Н. Матвѣевъ, А. С. Мацвевъ, С. А. Беэръ, А. А. Беэръ, А. А. Химецъ, А Н. Римскій-Корсаковъ, С. Н Домогатскій, Е. П. Случевскій, А. Н Еланскій, Ф. Н. Алеховъ, Ф. Ф. Захаровъ. К. П. Овсянниковъ и представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія г. Ширскій

городскимъ дѣламъ присутствію отъ 11 сентября за № 2355 о разрѣшеніи на созывъ собранія и отношенія: 1) Орловской духовной консисторіи за № 17500, о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства священника I. Дивногорскаго: 2) Курско-Орловскаго управленія государственныхъ имуществъ отъ 4 сентября за № 12340, о назначеніи представителемъ отъ вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Реститцкаго лѣсничаго г. Ширскаго и 3] лѣсничаго Реститцкаго лѣсничества отъ 26 сентября за № 917 о невозможности ему прибыть въ собраніе.

Ст. 3. Имъ же прочитаны 27, 57 и 60 ст. ст. пол. о земскихъ учрежденіяхъ.

Ст. 4. Имъ же собраніе объявлено открытымъ въ 1 часъ дня.

Ст. 5. Предсѣдатель собранія заявилъ, что увѣдомленій о причинахъ неявки другихъ гласныхъ имъ не получено.

Постановлено: отвѣтственности за неявку неприбывшихъ лицъ не подвергать.

Ст. 6. Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный Н. II. Кошеверовъ.

Ст. 7. Предсѣдатель собранія предложилъ собранію читать-ли смѣту, представленную земскою управою или прослушать докладъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило: прослушать докладъ ревизіонной комиссіи, каковой и былъ заслушанъ

Предсѣдатель управы заявилъ, что на высказанное ревизіонною комиссіею пожеланіе объ устраненіи нѣкоторыхъ недостатковъ, встрѣченныхъ при ревизіи, управа дастъ заключеніе при чтеніи смѣты, а теперь сожалѣетъ, что ревизіонная комиссія не сообщила объ этомъ заранѣе, дабы управа могла подготовить земскому собранію письменный докладъ по учету ревизіонной комиссіи.

Гласный П. О. Домогатскій предложилъ выслушать объясненіе управы по общимъ вопросамъ, затронутымъ докладомъ ревизіонной комиссіи, въ настоящее время.

Собраніе постановило: выслушать объясненія управы.

На замѣчанія ревизіонной комиссіи о томъ, что при выпискѣ сел.-хозяйственныхъ машинъ и орудій управа не запрашивала мнѣнія сел.-хозяйственнаго совѣта, благодаря чему образовались залежи въ складѣ, предсѣдатель управы объяснилъ, что засѣданіе означеннаго совѣта было только 1 разъ въ году, на которомъ запрашивалось мнѣніе совѣта по вопросу о куколсотборникахъ и другихъ, собирать же совѣтъ всякій разъ - даже при маловажныхъ дѣлахъ—затруднительно. Наконецъ на земскую управу устанавливается обязанность подчиниться мнѣнію совѣта, тогда, какъ управа является отвѣтственной въ земскомъ агрономическомъ хозяйствѣ, поэтому предлагаетъ избрать 4-го члена управы, который бы самостоятельно завѣдывалъ сел.-хозяйственнымъ складомъ и былъ бы отвѣтственъ непосредственно передъ земскимъ собраніемъ. На замѣчаніе ревизіонной комиссіи

о томъ, что земскіе быки розданы землевладѣльцамъ безъ всякихъ росписокъ, предсѣдатель управы объяснилъ, что такой порядокъ былъ заведенъ раньше до его вступленія въ управу, въ настоящее же время отбираются росписки.

Ст. 8. Прибыли гласные В. В. Тенишевъ и Д Н. Матвѣевъ.

Ст. 9. Гласный С. А. Тиньковъ высказалъ пожеланіе чаще собираться сел -хозяйственному совѣту и выразилъ сожалѣніе объ отсутствіи въ земствѣ агронома, опытнаго лица, который бы руководилъ выпиской сел.-хоз. машинъ и предлагаетъ также избрать 4-го члена управы.

Предсѣдатель управы указалъ, что при агрономѣто и были допущены тѣ недостатки, на которые указываетъ ревизіонная комиссія.

Ст. 10. Предсѣдатель собранія предложилъ утвердить отчетъ управы за 1907 г. и первую половину 1908 года.

Собраніе постановило: отчетъ управы за 1907 г. утвердить.

Ст. 11. Читается смѣта доходовъ и расходовъ на 1909 годъ.

Собраніе постановило: при чтеніи смѣты §§ и ст ст., на которые не встрѣчаются возраженія, считать утвержденными.

Ст. 12. § I. Объ участіи въ расходахъ правительственныхъ учрежденій—принять.

Ст. 13. По § II. Содержаніе земскаго управленія, — оставить его открытымъ до обсужденія вопроса о четвертомъ членѣ земской управы.

По ст. 2-й того же § князь Кутыевъ считаетъ справедливымъ установить прибавку служащимъ управы въ % отношеніи, какъ это принято по отношенію къ другимъ служащимъ земства.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что по принятому въ земствѣ правилу, всякое новое предложеніе должно быть внесено заранѣе, дабы земская управа могла дать свое заключеніе, поэтому настоящее заявленіе Князя Кутыева будетъ принято управой и къ будущему земскому собранію подготовитъ особый докладъ.

Ст. 14. По ст. 5. Предсѣдатель управы заявилъ, что въ виду измѣненія порядка производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, которымъ теперь завѣдуетъ губернская земская управа, образовался капиталъ въ 1099 руб. 81 к который предлагаетъ перечислить въ общую сумму земскаго сбора.

Князь Тенишевъ предлагаетъ оставить этотъ капиталъ, какъ спеціальный, такъ какъ онъ можетъ годиться на всякій случай, уменьшать же суммы земскаго сбора не слѣдуетъ.

Гласный Тиньковъ предлагаетъ перечислить, дабы онъ не попалъ въ губернскій сборъ.

Гласный П. О. Домогатскій предлагаетъ оставить этотъ вопросъ до выясненія, вся-ли работа по оцѣнкѣ перешла въ веденіе губернскаго земства.

Собраніе постановило: оставить этотъ вопросъ до будущаго собранія и капитала не перечислять въ земскій сборъ.

Ст. 15. Прочитана ст. 6-я и докладъ № 49 о пенсіи сыну секретаря управы Горохова, который собраніемъ принятъ.

Ст. 16. § III, ст. 2 прочитаны и докладъ № 43 объ увеличеніи содержанія арестуемыхъ въ земскомъ арестномъ домѣ, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 17. Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Ст. 18. Собраніе возобновилось въ 3 часа дня.

Ст. 19. Прочитывается § 4 и докладъ за № 2 о переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную.

Князь Тенишевъ не возражая по существу, дѣлаетъ поправку въ докладѣ: постановить перейти съ натуральной повинности на денежную и постановленіе представить на утвержденіе мин. вн. дѣлъ и при томъ указываетъ на малую сумму, проставленную въ докладѣ управы на содержаніе лошадей.

Членъ управы Г. П. Харченко, заявляетъ, что управа считала достаточной сумму.

Гласный Тиньковъ по настоящему вопросу сдѣлалъ рядъ возраженій и высказалъ свое мнѣніе въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Стоимость исправленія большаковъ далеко превзойдетъ 2500 руб., назначенные по докладу управы, потому что земляныя работы стоятъ вообще очень дорого, а содержаніе постоянно въ исправномъ состояніи 145 верстъ большаковъ будетъ непосильно артели въ 15 человѣкъ.

2) Работы на Сухой Зушѣ и въ Ядринѣ доказываютъ, что не всегда работы, проектированныя инженерами и техниками и произведенныя подъ ихъ руководствомъ, дадутъ наилучшіе результаты.

3) При натуральной повинности легко повсюду одновременно производить мелкія поправки и содержать полотно въ удовлетворительномъ состояніи.

Надо только чтобы была возложена на отвѣтственность тѣхъ, которые работаютъ, тогда каждый будетъ заинтересованъ въ томъ, чтобы произвести работы хорошо.

4) Въ настоящемъ докладѣ управы нѣтъ полной разработки вопросовъ и потому въ настоящемъ собраніи не слѣдуетъ принимать докладъ управы, а можно оставить вопросъ открытымъ до слѣдующаго собранія, къ которому поручить управѣ дальнѣйшую разработку доклада.

Докладомъ этимъ затрогивается чрезвычайно важный вопросъ и послѣ утвержденія перехода на денежную повинность съ натуральной министерству внутреннихъ дѣлъ поворотъ назадъ будетъ почти невозможенъ, потому что надо будетъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ.

5) При новомъ порядкѣ или потребуются большія ассигнованія или дороги будутъ не въ лучшемъ, а въ худшемъ положеніи, потому что артель въ 15 человѣкъ не въ состояніи будетъ по всему уѣзду производить огромное количество земляныхъ работъ.

6) Сказанное подтверждается опытомъ исправленія Чернявской проселочной дороги когда дорога въ 10 вер. длины и только 3 сажени ширины, не имѣющая горъ

и большихъ водомоинъ, потребовала при исправленіи земляныхъ работъ на 500 рублей.

7) Было-бы полезно изыскать средства, хотя бы ходатайствомъ въ законодательномъ порядкѣ о съуженіи ширины большаковъ, съ тѣмъ чтобы на счетъ сокращенія ширины привести въ полный порядокъ длину.

8) Всю длину большаковъ было-бы хорошо разбить на участки и каждый участокъ приписать извѣстнымъ владѣльцамъ съ отвѣтственностью ихъ держать ихъ въ хорошемъ состояніи

9) Разъ земствомъ будетъ отвергнута натуральная повинность, то уже земство не въ состояніи будетъ сократить расходы, потому весь трактъ необходимо будетъ содержать одинаково хорошо.

Членъ управы Г. П. Харченко, поддерживая докладъ, заявляетъ, что болѣе важный ремонтъ дорогъ весной, поправленіе ихъ тогда прочнѣй, а весной народъ занятъ.

Обязать землевладѣльца не возможно, такъ какъ земство не въ правѣ распоряжаться полотномъ дороги, которое въ случаѣ его съуженія должно принадлежать землевладѣльцамъ, которые къ этой дорогѣ примыкаютъ.

Далѣе указываетъ примѣры Сѣвскаго и Трубчевскаго земствъ, гдѣ натуральная повинность замѣнена уже.

Князь Тенишевъ говоритъ, что вопросъ о замѣнѣ натуральной повинности денежною, зависитъ отъ разрѣшенія двухъ вопросовъ:

1] какъ значителенъ будетъ результатъ улучшенія и 2] не повлечетъ-ли это за собою значительныя

ассигнованія въ будущемъ. За натуральную повинность говоритъ незначительный расходъ земства, за переходъ равномѣрность распредѣленія и участіе жителей въ несеніи этой повинности и контроль болѣе лучшій, а поэтому если выяснится, что расходъ не увеличится—то слѣдуетъ перейти на денежную повинность.

Н. О. Домогатскій заявляетъ, что хотя число рабочихъ дней артели [приблизительно 3000] менѣе числа тѣхъ же дней [7000] крестьянъ, однако съ технической стороны—трудъ артели будетъ полезнѣе, чѣмъ трудъ неумѣлыхъ и неопытныхъ крестьянъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ для опыта, пока ограничиться артелью въ 3 человѣка.

Предсѣдатель Управы возражаетъ на это, говоря, что въ такомъ случаѣ расходъ по содержанію артели упадетъ на земскій сборъ и можетъ быть, благодаря этому, превышеніе 3% нормы земскаго обложенія, при окончательной же замѣнѣ натуральной повинности денежною, такого вліянія на превышеніе 3% нормы не будетъ.

Гласный Тиньковъ предлагаетъ отложить этотъ вопросъ до будущаго года.

Гласный Тенишевъ, возражая предсѣдателю собранія, заявляетъ что артелью въ 3 человѣка не достигнемъ цѣли и опытомъ она не можетъ служить, такъ какъ раіонъ дѣйствія этой артели будетъ малъ, она по незначительнымъ своимъ силамъ не въ состояніи справиться съ работой и съ нею одновременно будетъ существовать натуральная повинность

и въ такомъ случаѣ не выяснится вопросъ, насколько можетъ быть полезна и цѣлесообразна установленная денежная повинность.

Предсѣдатель собранія вноситъ предложеніе принять докладъ управы или нѣтъ.

Собраніе постановило: докладъ управы принять большинствомъ противъ 4 съ поправкой доклада перейти съ натуральной повинности на денежную и постановленіе представить на утвержденіе минист. внутрен. дѣлъ.

Ст. 20. Прочитывается докладъ № 11 объ устройствѣ моста при селѣ Бастыевѣ.

Ст. 21. Гласный П. О. Домогатскій предлагаетъ доложить всѣ доклады по дорожнымъ сооруженіямъ.

Собраніе постановило прочитать остальные доклады.

Прочитываются доклады за №№ 15, 16, 32, 45, 50, 51 и 52.

Предсѣдатель управы предлагаетъ также доложить объяснительную записку по дорожному отдѣлу Мценскаго земства, что и было исполнено.

Предсѣдатель управы доложилъ, что прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ было постановлено, что земство тогда только приступаетъ къ дорожнымъ сооруженіямъ на проселочныхъ дорогахъ, когда само населеніе также оказываетъ свое участіе подвозкой матеріала и проч.

Въ виду того, что въ предшествующихъ годахъ была установлена очередь дорожныхъ сооруженій и что нѣкоторыя исполнены уже, то предсѣдатель управы предложилъ вновь разсмотрѣть перечень работъ, сдѣлать постановленіе условное, указавъ наиболѣе важные пункты, очередь которыхъ можетъ быть измѣнена при отказѣ населенія оказывать помощь земству.

Земское собраніе постановило: поручить управѣ совмѣстно съ ревизіонной комиссіей и желающими гласными—вновь разсмотрѣть перечень дорожныхъ сооруженій съ установленіемъ очереди работъ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ $5^1/_2$ часовъ до 7 ч. вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроъдовъ.*

2-е засѣданіе 28 сентября.

Ст. 1. Предсѣдателемъ собранія—собраніе открыто въ $8^1/_2$ часовъ вечера, при наличности 20 гласныхъ и депутата отъ духовенства.

Ст. 2 Прибылъ гласный А. П. Римскій-Корсаковъ

Секретаремъ собранія на это засѣданіе избранъ гласный Д. Н. Матвѣевъ.

Ст. 3. Доложенъ § 4 ст. 2 смѣты, который собраніемъ принятъ.

Ст. 4. Доложенъ докладъ № 11 о постройкѣ моста въ с. Бастыевѣ и о принятіи таковаго въ вѣдѣніе земства.

Предсѣдатель управы, прося принять заключеніе ревизіонной комиссіи—просилъ собраніе не обусловливать постройку моста способомъ рекомендуемымъ ревизіонной комиссіей т. е подряднымъ съ торговъ, а предоставить въ этомъ отношеніи управѣ избрать тотъ способъ, который управа найдетъ болѣе удобнымъ, съ каковымъ предложеніемъ управы – собраніе заявила свое согласіе.

Гласный П. О. Домогатскій возразилъ, что если управа въ другихъ однородныхъ случаяхъ полагала ходатайства подобнаго рода не удовлетворяетъ, то по его мнѣнію, нѣтъ основаній къ принятію моста въ вѣдѣніе земства, а достаточно лишь придти земству на

Не прибыли: гласные—А. С. Мацневъ, С. А. Беэръ, А. А. Беэръ, А. А. Хименъ, В. И. Васильевъ, С. П. Домогатскій, Е. П. Случевскій, Л П Еланскій. Ф. Н Алехинъ, Ф Ф. Захаровъ, К. П. Овсянниковъ и представитель отъ вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Ресетицкій лѣсничій Н. А. Ширскій

помощь въ постройкѣ моста, ассигновавъ на это 150 р. Докладъ управы принятъ.

Ст. 5. Доложенъ докладъ № 15, по ходатайству крестьянъ 1-го Фроловскаго общества, Городищенской волости.

Гласный Лебланъ просилъ собраніе придти на помощь субсидіей въ 75 руб., съ каковымъ предложеніемъ собраніе согласилось и постановило: оказать денежную субсидію въ 75 руб.

Ст. 6. Доложенъ докладъ № 16, по ходатайству крестьянъ 2 Михайловскаго общества, Михайловской волости о принятіи моста въ вѣдѣніе земства, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 7. Доложенъ докладъ № 32 по ходатайству крестьянъ Лопашинскаго сельскаго схода о постройкѣ моста, который собраніемъ принятъ.

Ст. 8. Доложенъ докладъ № 51, по ходатайству крестьянъ д. Забродскихъ двориковъ, 2 Сычевскаго общества, который собраніемъ принятъ по предложенію члена управы Г. П. Харченко съ тѣмъ условіемъ, чтобы постройка моста была подъ наблюденіемъ управы.

Ст. 9. Доложена ст. 3 § 4 — принята въ суммѣ 1600 р.

Ст. 10. Доложена ст. 4 и принята.

Гласный П. О. Домогатскій заявилъ, что онъ получилъ отъ нѣсколькихъ лицъ заявленія о томъ, что переправа черезъ рѣку Чернь производится крайне небрежно и что паромщики даже обвиняются

во взяточничествѣ. Собраніе постановило: принять заявленіе гласнаго Домогатскаго къ свѣдѣнію.

Ст. 11. Доложенъ докладъ № 14 о постройкѣ незаливного моста черезъ рѣку Оптуху въ селѣ Домнинѣ, который собраніемъ, послѣ преній въ кото рыхъ принимали участіе гласный С. А. Тиньковъ, кн. Тенишевъ и предсѣдатель управы, —принятъ.

Ст. 12. Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты по народному образованію.

Ст. 13. Предсѣдателемъ собранія были приглашены делегаты отъ учащихъ, представителемъ коихъ явилась М. В. Соколова.

Ст. 14. Предсѣдателемъ управы прочитанъ отчетъ о состояніи начальныхъ училищъ и заключеніе управы по сему вопросу.

Ст. 15. Предсѣдателемъ собранія былъ приглашенъ г. инспекторъ народныхъ училищъ, который на заключеніе управы объяснилъ, что онъ дѣйствительно признаетъ, что отчетъ кратокъ, что его составленіе лежало не на его обязанности, а на обязанности г. Шелапутина, что составлялъ онъ таковой за болѣзнью г. Шелапутина, что касается неточностей, то здѣсь виноватъ насколько составитель настолько и управа, гдѣ инспекторъ черпалъ многія свѣдѣнія, касающіяся хозяйственной стороны дѣла.

300 рублей однако ассигновывались земствомъ не на составленіе отчета, а на дѣлопроизводство по училищному совѣту, съ той цѣлью, чтобы представить больше времени инспектору осуществлять свои обя-

занности по наблюденію за училищами. Изъ этихъ денегъ инспекторъ не получалъ до сихъ поръ ни копѣйки и просить онъ, какъ чиновникъ, не имѣетъ права, если не будетъ доброй воли собранія въ интересахъ дѣла народнаго просвѣщенія.

Докладъ управы принятъ съ измѣненіемъ, ассигновавъ на дѣлопроизводство училищнаго совѣта сто р.

Ст. 16. Доложенъ докладъ № 6 объ образованіи школьной коммиссіи при мценской земской управѣ.

Докладъ принятъ съ замѣной слова „уставъ“ словомъ „инструкціи“.

Ст. 17. Доложенъ докладъ за № 64, о школьной сѣти, который принятъ.

Собраніемъ постановлено: довнести 9720 руб. отъ казны на жалованье учителямъ и священникамъ, соотвѣтственно этому внести сумму учителямъ, а 6655 руб. перечислить въ фондъ школьнаго строительства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

3-е засѣданіе 29 сентября.

Ст. 1. По провѣркѣ г.г. гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіи собранія, предсѣдатель собранія Н. А. Матвѣевъ объявилъ собраніе открытымъ въ 12 час. 45 минутъ дня.

Ст. 2. Секретаремъ собранія Н. П. Кошеверовымъ прочитанъ журналъ утренняго засѣданія 28 сентября, который, по сдѣланіи въ немъ нѣкоторыхъ исправленій признанъ составленнымъ правильно и утвержденъ.

Ст. 3. Секретаремъ собранія единогласно избранъ гласный князь Д. Я. Кутыевъ.

Ст. 4. Членомъ управы Г. П. Харченко доложенъ протоколъ дорожной комиссіи, каковой и утвержденъ собраніемъ.

Ст. 5. Докладъ предсѣдателя управы В. Н. Шеншина о внесеніи въ смѣту по § 4 ст. 4 на дорожныя сооруженія 10029 руб.—собраніемъ принятъ.

Ст. 6. Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ желательно ли допустить инспектора народныхъ училищъ на все время разрѣшенія вопросовъ по народному образованію, или же приглашать его по отдѣльнымъ вопросамъ. Рѣшено открытою баллотировкою приглашать его по отдѣльнымъ вопросамъ, а не на все время.

Не прибыли: гласные—А. С. Мацневъ, С. А. Беэръ, А. А. Беэръ, А. А. Химецъ, Д. Н. Шеншинъ, С. Н. Домогатскій, Е. П. Случевскій, Л. Н. Еланскій, Ф. Н. Алехинъ, Ф. Ф. Захаровъ, К. П. Овсянниковъ и представитель отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Ресетицкій лѣсничій Н. А. Ширскій

Ст. 7. Членомъ управы Г. П. Харченко прочитанъ докладъ управы за № 20, о перечисленіи Орловско-Московскаго тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Гласный П. О. Домогатскій предложилъ вопросъ, кто долженъ исправлять дорогу—Г. Харченко. объяснилъ, что владѣльцы.

Гласный С. А. Тиньковъ проситъ указать, кто будетъ исправлять мостъ черезъ рѣку Лисицу, находя это слишкомъ обременительнымъ для двориковъ, находящихся вблизи этой дороги.

Членъ управы Г. П. Харченко доказываетъ, что для земства безразлично кто будетъ исправлять мостъ, а земство избавится отъ постройки или ремонта моста и что ремонтъ тракта на разстояніи 41 версты, или 235 десятинъ, для земства обременителенъ. Да наконецъ земство можетъ придти на помощь при постройкѣ моста на рѣкѣ Лисицѣ.

Гласный П. О. Домогатскій заявилъ, что для земства не все равно кто будетъ строить мостъ, такъ какъ этотъ трактъ проѣздной и очень важный, въ особенности при подъѣздѣ къ ст. Отрада, и возлагать обязанность на частныхъ владѣльцевъ построить мостъ несправедливо, противъ же перечисленія тракта въ проселочныя дороги ничего не имѣетъ. но мосты должны остаться въ вѣдѣніи земства.

Гласный С. А. Тиньковъ признаетъ трактъ очень важнымъ и указываетъ, что есть еще мосты въ д. Думчиной и Валуйской, почему и проситъ отнестись къ этому вопросу очень осторожно.

Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ доказываетъ, что полученной отъ сокращенія ширины земли —235 д. дадутъ возможность исправленія тракта и мостовъ, развѣ кромѣ какъ черезъ рѣку Лисицу.

Гласный П. О. Домогатскій говоритъ, что вопросъ слишкомъ неясенъ и проситъ указать какія именно сооруженія на этотъ трактъ.

Членъ управы Г. Н. Харченко поясняетъ, что въ Лисицѣ мостъ, въ Валуйской каменная труба и Думчиной мостъ.

Гласный П. О. Домогатскій находитъ, что оставшуюся землю получатъ всѣ, а дорожныя сооруженія будутъ лежать тяжестью на нѣкоторыхъ владѣльцахъ земли, почему поддерживаетъ оставить сооруженія въ вѣдѣніи земства, участокъ же около Лисицы долженъ быть не съужаемъ.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ поддерживаетъ предложеніе Домогатскаго.

Докладъ управы съ поправкою гласнаго Домогатскаго принятъ съ тѣмъ, что дорожныя сооруженія и мосты черезъ рѣку Лисицу и въ д. Думчиной и труба въ Валуйкахъ остаются въ вѣдѣніи земства.

Ст. 8. Членомъ управы Г. Н. Харченко прочитанъ докладъ управы за № 45, по ходатайству уполномоченныхъ 2-го Богородицкаго общества о постройкѣ моста черезъ рѣку Оптушку, объ исправленіи горы и укрѣпленіи оврага въ с. Богородицкомъ.

Постановлено: внести въ очередь дорожныхъ сооруженій въ случаѣ остатковъ.

Ст. 9. Прочитанъ докладъ управы за № 50 по ходатайству землевладѣльца г. Мищенко о постройкѣ моста черезъ оврагъ Разсоховецъ и принятъ единогласно.

Ст. 10. Прочитанъ докладъ управы за № 52, о закрытіи нижней части дороги, проложенной по оврагу за деревней Ядренкой.

Гласный С. А. Тиньковъ заявилъ, что вѣроятно крестьяне получили вознагражденіе за землю отнятую у нихъ при планировкѣ откосовъ.

Въ 1 часъ 50 мин. явился гласный Д. П. Шеншинъ.

На заявленіе гласнаго Тинькова членъ управы Г. П. Харченко объяснилъ, что въ дѣлахъ управы свѣдѣній о платежѣ крестьянамъ нѣтъ.

Гласный С. А. Тиньковъ—ежели крестьяне не получали вознагражденія, то таковое должно быть имъ выдано.

Гласный П. О. Домогатскій—крестьянамъ уплачено не было, что же будемъ дѣлать съ оврагомъ? Крестьяне имѣютъ полное право на вознагражденіе, потому что за ошибки земства крестьяне не должны быть отвѣтственны.

Гласный С. А. Тиньковъ—отъ укрѣпленія оврага необходимо отказаться.

Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ поддерживаетъ ходатайство крестьянъ о вознагражденіи, съ оврагомъ же поступить согласно доклада управы.

Гласный П. О. Домогатскій—крестьяне просятъ вознагражденіе не за землю ранѣе взятую у нихъ, а за землю по которой предпологается провести новую дорогу и крестьяне должны быть удовлетворены.

Гласный С. А. Тиньковъ—ежели дорога существуетъ по плану и по мѣстнымъ условіямъ ее необходимо перенести, то владѣльцы обязаны дать землю безплатно, но онъ не противъ вознагражденія.

Постановлено: докладъ управы принять и предоставить управѣ право удовлетворить крестьянъ для чего и открыть ей кредитъ въ потребномъ размѣрѣ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Въ 2 часа 45 мин. засѣданіе возобновлено.

Ст. 11. Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ заявилъ, что вчера принята сѣть училищъ, а потому въ добавокъ вносится въ смѣту—основное жалованье учителямъ—12720 руб., прибавочныхъ 392 р. 80 к. и законоучителямъ 1560 руб.

Ст. 12. Прочитанъ докладъ управы за № 4 о выдачѣ лѣтняго жалованья учащимъ впередъ и принятъ единогласно.

Ст. 13. Прочитанъ докладъ управы за № 58 о постройкѣ училища въ с. Казминскомъ.

Гласный С. А. Тиньковъ говоритъ, что это есть осуществленіе сѣти училищъ. Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять.

Ст. 14. Доложено отношеніе инспектора народныхъ училищъ 6 участка Орловской губерніи отъ 19 Августа с. г. за № 1105 по вопросу объ открытіи 2 классныхъ училищъ М. Н. П. и заключеніе управы по оному.

Гласный С. А. Тиньковъ находитъ, что докладъ очень длинный. сложный и очень важенъ, а потому разобраться въ немъ довольно трудно. Въ земствѣ слишкомъ много отраслей требующихъ большихъ затратъ и въ виду не завиднаго положенія финансовой стороны земства онъ обращаетъ вниманіе на то. что школа повышеннаго типа стоитъ 5000 руб., а потому на всѣ благія пожеланія должны быть осуществимы и что существующія земскія школы не такъ уже плохи, чтобы ихъ всѣ уничтожать, а потому полагаетъ докладъ управы отклонить.

Гласный князь В. В. Тенишевъ соглашается съ гласнымъ Тиньковымъ, что смѣту раздувать не слѣдуетъ безъ особаго вѣскаго основанія, а особаго основанія онъ не видитъ, такъ какъ существо въ смыслѣ научномъ остается одно и тоже, такъ какъ учителя остаются тѣ же, а улучшенныя зданія дѣло не улучшатъ, а нравственное воспитаніе и основы христіанскаго ученія, а также здоровыхъ патріотическихъ понятій школа повышеннаго типа—едва-ли дастъ, потому что преподаватели сами плохи,—а это земство устранить не можетъ—это дѣло министерства. Русскому народу нужна общедоступная школа, а школы повышеннаго типа уничтожаютъ существующую школу и вообще вопросъ о школѣ повышеннаго типа необходимо раньше разсмотрѣть въ особой

коммиссіи и тогда уже вновь внести его на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Предсѣдатель управы В. Н. Шепшинъ присоединяется къ мнѣнію Князя Тенишева, но школу повышеннаго типа признаетъ болѣе полезной нежели обыкновенную, по количеству учителей и учениковъ въ одной школѣ, но управа свой докладъ снимаетъ, въ виду тяжести расходовъ, передаетъ его въ коммиссію, а затѣмъ въ училищный совѣтъ.

Дано слово инспектору народныхъ училищъ, который присоединился къ мнѣнію В. Н. Шепшина о снятіи вопроса и передачѣ его въ школьную коммиссію.

Собраніе постановило: передать въ коммиссію.

Ст. 15. Прочитанъ докладъ управы за № 61 о чествованіи памяти И. С. Тургенева.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ не находитъ лучшаго чествованія какъ принять докладъ.

Гласный Князь Д. Я. Кутыевъ предлагаетъ чествованіе Тургенева сдѣлать учрежденіе въ г. Мценскѣ имени Тургенева, нѣсколькихъ стипендій въ мужской гимназіи. имѣющей открыться въ г. Мценскѣ.

Гласный Князь В В. Тенишевъ и предсѣдатель управы В. Н. Шепшинъ возражали противъ учрежденія стипендій.

Собраніемъ постановлено: докладъ управы принять.

Ст. 16. Предсѣдатель управы В. Н. Шепшинъ предложилъ, ввиду снятія вопроса о Михайловской 2-хъ

классной школѣ исключить изъ смѣты 400 руб.—на жалованье учащимъ этой школы и 405 руб. квартирныхъ, т. к. послѣднія вошли въ общую сумму на жалованье учителямъ. Предложеніе это собраніемъ принято, при условіи ежели сѣть училищъ будетъ утверждена.

Ст. 17. По статьѣ 2—пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты принято 100 рублей.

Ст. 18. Прочитано отношеніе директора народныхъ училищъ Орловской губ. отъ 23 сентября 1908 года за № 3543 о ремесленной школѣ въ гор. Мценскѣ и заключеніе управы по этому отношенію.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ находитъ необходимымъ внести въ смѣту и уплатить 212 р. 50 к.

Предсѣдатель управы В. П. Шенинъ проситъ принципіально отказать и въ смѣту не вносить, потому что школа до сего времени не открыта.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ доказываетъ о томъ, что земство обязано по закону вносить въ смѣту 425 руб. и что не открытіе школы въ срокъ не можетъ служить основаніемъ къ неуплатѣ денегъ.

Гласный П. О. Домогатскій—школа считается открытой со дня разрѣшенія и онъ полагаетъ уплатить и разрѣшить управѣ кредитъ на уплату.

Постановлено: внести деньги 212 руб. 50 к. при открытіи училища въ текущемъ 1908 году, а если откроется послѣ, то управа должна войдти съ новымъ представленіемъ.

Ст. 19. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 38 о перестройкѣ Побѣдинскаго земск. училища.

Ст. 20. Читается ст. 4 смѣты — пособіе учебнымъ заведеніямъ и докладъ управы за № 42, о выдачѣ 100 руб. на содержаніе учителя графическихъ искусствъ при Мценскомъ городскомъ училищѣ.

Гласный П. О. Домогатскій — пособіе нужно вносить не городу, а училищу.

Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ объясняетъ, что это необходимо для уравненія денежныхъ отношеній между городомъ и земствомъ и полагаетъ пособіе выдавать городу.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ предлагаетъ докладъ управы утвердить.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и уплату производить городу.

Ст. 21. Прочитанъ докладъ управы за № 53 о 4-мъ классѣ при Мценскомъ городскомъ училищѣ.

Гласный П. О. Домогатскій говоритъ, что какъ городъ, такъ и земство просили объ открытіи 4-го класса и идти на закрытіе этого класса не слѣдуетъ.

Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ поддерживаетъ докладъ и заявляетъ что докладъ составленъ со словъ учителя-инспектора и что закрытіе 4 класса не послѣдуетъ.

Гласный С. А. Тиньковъ не соглашается съ докла-

домъ управы и находитъ, что урѣзывать школу не слѣдуетъ, такъ какъ польза отъ 4 класса все же есть.

Собраніе постановило: оставить ассигнованіе по примѣру прошлаго года въ размѣрѣ 150 р. и внести эту сумму въ смѣту.

Ст. 22. Читается докладъ управы за № 48, о женской прогимназіи въ г. Мценскѣ.

Гласный П. О. Домогатскій говоритъ, что городъ даетъ 500 руб. и даетъ помѣщеніе тоже стоющее 500 руб., горожане также дали, а земство въ прошломъ году хотѣло дать 500 руб., а теперь предлагаетъ всего единовременно 400 руб. и желаетъ принять участіе въ совѣтѣ: не имѣетъ ничего противъ участія въ совѣтѣ, но при постоянномъ участіи земства

Гласный Князь В. В. Тенишевъ—стоитъ за ежегодное ассигнованіе, ежели земство будетъ это признавать нужнымъ, но не связывать себя обязательствомъ и представителя земства въ попечительный совѣтъ назначать тоже на одинъ годъ, вопросъ же о суммѣ оставляетъ открытымъ.

Предложеніе это и докладъ управы собраніемъ приняты съ тѣмъ, чтобы представитель отъ земства былъ избранъ на одинъ годъ.

Ст. 23. По статьѣ 5 на расходы по училищному совѣту собраніе постановило: внести въ смѣту не 300 руб как ассигновалось ранѣе, а только 100 руб.

Ст. 24. По ст. 7 на устройство педагогическихъ курсовъ для учащихъ начальныхъ училищъ внесено въ смѣту 200 рублей.

Гласный С. А. Тиньковъ, говоритъ, что разъ не состоялись учительскія курсы, то потребности въ нихъ нѣтъ.

Собраніе постановило: сумму въ 200 руб., внесенную въ смѣту утвердить.

Ст. 25. По ст. 8 на пособіе и награды учителямъ и учащимъ собраніе постановило ни какой суммы не вносить, ввиду имѣющагося крупнаго остатка отъ прежнихъ лѣтъ.

Ст. 26. По ст. 9 содержаніе земскихъ стипендіатовъ принята сумма въ 430 руб.

Ст. 27. При чтеніи ст. 10 общія мѣры по распространенію образованія среди населенія заслушанъ докладъ управы за № 39 о школьныхъ библіотекахъ, каковой собраніемъ принятъ и постановлено внести въ смѣту по этой статьѣ 250 руб.

Ст. 28. По ст. 11 постройка и ремонтъ школьныхъ зданій включить въ смѣту 17655 руб., изъ коихъ 1000 рублей на ремонтъ училищъ, 10000 рублей на устройство Тургеневскаго 2-хъ класснаго М. Н. П. училища и 6655 руб. на устройство новыхъ училищъ, согласно принятой сѣти школъ

Ст. 29. По статьѣ на уплату ежемѣсячныхъ взносовъ въ эмеритальную кассу за учителей и учительницъ включить въ смѣту 619 руб. 60 коп.

Ст. 30. На уплату взноса въ сберегательную кассу за старослужащихъ учителей и учительницъ внесено въ смѣту 32 руб. 40 коп.

Ст. 31. Заслушанъ докладъ управы за № 3 объ учрежденіи ремесленныхъ курсовъ при училищахъ и принятъ собраніемъ.

Ст. 32. Читается докладъ управы за № 22 о назначеніи кандидатовъ на учительскія вакансіи земствомъ и отношеніе инспектора народныхъ училищъ 6 уч. Орловской губерніи отъ 13 сентября с. г. за № 1201.

Дано слово инспектору училищъ, который заявилъ что онъ даетъ объясненіе ни какъ инспекторъ, а какъ мѣстный землевладѣлецъ, что имъ назначены учителя съ согласія предсѣдателя управы у него въ домѣ, а дальнѣйшее и болѣе подробное объясненіе онъ дастъ своему начальству и въ печати.

Предсѣдатель управы В. Н. Шеншинъ проситъ г инспектора, ежели онъ будетъ предавать это обстоятельство печати, то чтобы онъ это дѣлалъ безъ утаекъ, какъ это онъ дѣлаетъ въ собраніи—онъ далъ ему пять комбинацій, а г. инспекторъ огласилъ только одну. Проситъ земское собраніе оградить его отъ не заслуженныхъ оскорбленій и возбудить ходатайство предъ его начальствомъ—попечителемъ Московскаго учебнаго округа.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ находитъ, что не обходимо разъяснить права земства при назначеніи учителей въ земскія школы, по его мнѣнію разъ учителя назначены не правильно, то земство и не должно платить имъ жалованье. Что же касается отношеній инспектора народныхъ училищъ къ предсѣдателю управы или къ управѣ—то онъ находитъ, что дѣйствія г. инспектора не правильны и не корректны,

отношеніе же управы къ инспектору вполнѣ корректно, а потому земство не въ правѣ умолчать объ этомъ и должно обжаловать дѣйствія инспектора народныхъ училищъ предъ попечителемъ учебн. округа

Гласный С. А. Тиньковъ находитъ, что всѣ неправильныя назначенія инспекторомъ учителей должны быть отмѣнены.

Гласный П. О. Домогатскій находитъ, что лишеніе учителей, неправильно назначенныхъ. жалованья, не справедливымъ, такъ какъ они тутъ не причемъ.

Гласный С. А. Тиньковъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Домогатскаго.

Предсѣдатель Управы В. Н. Шеншинъ проситъ докладъ управы утвердить.

Гласный С. А. Тиньковъ указалъ на указъ сената отъ 25 сентября 1899 г., коимъ воспрещается удержаніе жалованья учителей, хотя-бы и неправильно назначенныхъ.

Гласный П. О. Домогатскій заявилъ, что онъ считаетъ баллотировку не законной на основаніи указа сената.

Предсѣдателемъ собранія постановлены на баллотировку два вопроса:

1) Слѣдуетъ-ли выдавать жалованье учителямъ. Собраніе большинствомъ голосовъ рѣшило—выдавать

2) Возбуждать-ли двѣ жалобы передъ попечителемъ учебнаго округа. Собраніе постановило: возбудить двѣ жалобы: 1) о неправильныхъ назначеніяхъ инспекторомъ народныхъ училищъ учителей и 2) о дерзкомъ и не корректномъ обращеніи инспектора въ Мценскую земскую управу.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

4-е засѣданіе 29 сентября

Ст. 1. Въ 9 часовъ 5 мин. вечера, по провѣркѣ г.г. гласныхъ по списку, предсѣдатель собранія Н. А. Матвѣевъ объявилъ собраніе открытымъ.

Секретаремъ собранія избранъ гласный Князь Д. Я. Кутыевъ.

Ст. 2. Предсѣдателемъ управы В. Н Шениинымъ—прочитанъ докладъ управы за № 54, объ инструкціи для попечительствъ.

Гласный Князь В В. Тенишевъ, говоритъ, что инструкція составлена училищнымъ совѣтомъ, но земскимъ собраніемъ не утверждена.

Гласный С. А. Тиньковъ - инструкція была составлена г. Шелапутинымъ и она должна быть въ дѣйствіи. Школьныя попечительства ни какой пользы не приносятъ и ихъ слѣдовало-бы уничтожить.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ сомнѣвается въ правѣ земскаго собранія на уничтоженіе попечительствъ и считаетъ за лучшее оставить вопросъ открытымъ, поручивъ управѣ болѣе подготовиться къ этому вопросу.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго В. В. Тенишева.

Не прибыли: гласные—А. С. Мацневъ, С. А. Беэръ, А. А Беэръ, А. А. Химецъ, С. Н. Домогатскій, Е П. Случевскій, Л. П. Еланскій, П. П. Кошеверовъ, Ф. Н. Алехинъ, Ф. Ф Захаровъ, К. Н. Овсянниковъ и представитель отъ вѣдомства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Ресетицкій лѣсничій Н. А. Ширскій.

Ст. 3. Доложено отношеніе инспектора народныхъ училищъ 6 участка Орловской губ. отъ 24 сентября с. г. за № 1283 и заключеніе управы по оному.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ находитъ, что заявленіе инспектора народныхъ училищъ не правильно, какъ по существу, такъ и по формѣ, такъ какъ инспекторъ есть правительственное лицо, не имѣющее права обращаться въ земское собраніе, а должно было обратиться къ г. губернатору, а потому заявленіе его не должно быть разсматриваемо.

Собраніемъ принято предложеніе В. В. Тенишева и заявленіе инспектора оставлено безъ разсмотрѣнія.

Ст. 4. Доложено отношеніе инспектора народныхъ училищъ отъ 24 сентября за № 1284 объ Алисовскомъ и Долговскомъ земскихъ училищахъ и заключеніе управы по этому отношенію.

Председатель ревизіонной комиссіи Князь Д. Я. Кутыевъ прочелъ свой докладъ объ этихъ училищахъ

Гласный П. О. Домогатскій находитъ, что заявленія инспектора и ревизіонной комиссіи тождественны, а потому признаетъ необходимымъ въ Долговскомъ училищѣ сдѣлать указанныя исправленія, а въ Алисовскомъ выдать квартирныя деньги.

Председатель управы В. Н. Шеншинъ находитъ возможнымъ оставить въ Долгомъ существующій порядокъ, а относительно Алисовскаго училища не были приняты мѣры потому что не было объ этомъ заявлено управѣ со стороны учителя.

Председатель ревизіонной комиссіи князь Д. Я. Кутыевъ заявилъ, что въ Долгомъ всего двѣ комнаты

и размѣстить всѣхъ учениковъ безъ ущерба для занятій не возможно, а объ Алисовской школѣ имъ, Кутыевымъ, было заявлено въ очередномъ земскомъ собраніи еще въ прошломъ году.

Гласный П. О. Домогатскій заявляетъ, что о положеніи Алисовской школы было извѣстно еще въ прошломъ году изъ доклада князя Кутыева.

Предсѣдатель управы В. Н Шепшинъ находитъ выдачу учителю квартирныхъ денегъ не удобной, чтобы не создать инцидентъ для выдачи всѣмъ учителямъ квартирныхъ денегъ

Гласный С. А. Тиньковъ возбудилъ вопросъ о времени постройки Алисовской школы.

Гласный А. В. Лебланъ объяснилъ, что зданіе пожертвовано Мценскимъ землевладѣльцемъ П. А. Судаковымъ около 15 лѣтъ тому назадъ.

Предсѣдатель собранія П. А. Матвѣевъ предложилъ вопросъ – угодно ли собранію принять предложеніе о постройкѣ новой школы въ Алисовѣ въ будущемъ году.

Предложеніе это собраніемъ принято.

О Долговской школѣ поставленъ вопросъ — не угодно ли собранію принять предложеніе управы, что квартирныя деньги учителю выдавать и сдѣлать 2-е отдѣленіе школы, только въ томъ случаѣ, ежели общество крестьянъ села Долгаго приметъ въ этомъ участіе выдачею денегъ.

Предложеніе это собраніемъ принято.

Въ 10 час. веч. объявленъ перерывъ на 15 мин.

Засѣданіе возобновлено въ 10 час. 25 мин.

Прибылъ гласный П. П. Кошеверовъ.

Ст. 5. Обсужденіе отношеній инспектора народныхъ училищъ 6 участка Орловской губерніи отъ 24 Сентября с. г. за №№ 1285 и 1286 отложено до завтра, т. е. до утренняго засѣданія 30 сентября.

Ст. 6. Отношеніе директора народныхъ училищъ Орловской губерніи отъ 27 сентября за № 3582 и заключеніе земской управы по оному собраніе постановило: передать на обсужденіе въ школьную коммссію

Ст. 7. Разсматривается § 6 смѣты расходовъ и попутно докладъ управы за № 7, о пособіи Мценскому благотворительному обществу.

Гласный П. О. Домогатскій проситъ увеличить смѣту, такъ какъ благотворительное общество выдаетъ пособія безъ различія городскимъ и уѣзднымъ.

Докладъ управы собраніемъ принятъ и внесено въ смѣту 50 руб.

Ст. 8. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 41, объ ассигнованіи 100 руб. обществу для пособія нуждающимся ученикамъ Мценскаго городского училища.

Ст. 9. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 44 объ ассигнованія пособія женскому дѣтскому пріюту, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи въ городѣ Орлѣ.

Ст. 10. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 55, по ходатайству Орловской общины сестеръ милосердія общества Краснаго Креста объ оказаніи ей денежнаго пособія.

Ст. 11. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 59, о вспомоществованіи Орловскому дому трудолюбія.

Ст. 12. Заслушанъ и принятъ докладъ управы № 17, объ ассигнованіи 100 руб. въ пособіе Орловскому отдѣленію попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Ст. 13. Ст. 6 смѣты—пособіе нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ учрежденій принята въ суммѣ 150 руб.

Ст. 14. Разсматривается § 7 смѣты расходовъ.

Ст. 1 пунктъ а) содержаніе 5 врачамъ принято въ суммѣ 6600 руб., пунктъ б) содержаніе фельдшерамъ принято въ суммѣ 5459 р. 75 к., по прочтеніи же предсѣдателемъ управы В. Н. Шеншинымъ прошенія фельдшерицы-акушерки Воинской больницы М. С. Лебедевой о прибавкѣ ей жалованья за 5 лѣтнюю службу въ Мценскомъ земствѣ и по выслушаніи мнѣнія гласнаго Н. О. Домогатскаго о хорошемъ поведеніи и полезной дѣятельности Лебедевой. Собраніе постановило: увеличить жалованье Лебедевой на 10%, т. е. на 30 руб. въ годъ и пунктъ б) утвердить въ суммѣ 5489 руб. 75 коп.

Ст. 15. При обсужденіи пункта в] прочитано прошеніе акушерки Мценской городской больницы А. Н.

Яковлевой объ увеличеніи ей квартирныхъ денегъ на равнѣ съ другими служащими въ больницѣ. Собраніе постановило: увеличить Яковлевой квартирныя на 56 руб. и пунктъ в] принять въ суммѣ 336 руб.

Ст. 16. Пунктъ г] содержаніе оспопрививателей принятъ въ суммѣ 300 руб.

Ст. 17. На наемъ квартиры для врача Городского участка принята сумма 200 руб.

Ст. 18 Ст. 2—разъѣздныя деньги врачамъ принята въ суммѣ 1000 руб.

Ст. 19. Ст. 3 п. а]—содержаніе Мценской городской больницы принятъ въ суммѣ 3945 р. 80 к.

пунктъ б] содержаніе сельскихъ лѣчебницъ принятъ въ суммѣ 10380 руб.,

пунктъ в] содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ принятъ въ суммѣ 562 руб.

Ст. 20. При разсмотрѣніи ст. 4—содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ, членомъ управы А. В. Куроѣдовымъ прочитанъ докладъ управы за № 12 объ организаціи при Орловскомъ губернскомъ земствѣ склада аптекарскихъ товаровъ, каковой собраніемъ и принятъ.

Ст. 21. Имъ-же прочитанъ докладъ управы за № 21 объ уплатѣ ⁰⁄₀ ⁰⁄₀ г. Меркъ за несвоевременный платежъ денегъ за медикаменты. Собраніе постановило: докладъ этотъ принять, статью-же 4 утвердить въ суммѣ 9578 руб.

Ст. 22. Статьи 5. 6, 7 смѣты приняты безъ измѣненій.

Ст. 23. На уплату Орловскому богоугодному заведенію за леченіе больныхъ Мценскаго уѣзда принята сумма въ 11800 руб.

Ст. 24. На леченіе лицъ укушенныхъ бѣшеными животными по способу Пастера—принята сумма въ 300 руб.

Ст. 25. На награды низшему медицинскому персоналу сумма отложена до закрытой баллотировки.

Ст. 26. На уплату ежемѣсячныхъ взносовъ въ пенсіонную кассу за служащихъ по медицинской части принято 557 руб. 48 коп.

Ст. 27. На уплату взносовъ за старослужащихъ по медицинской части въ сберегательную кассу Орловскаго губернскаго земства принята сумма въ 36 р.

Ст. 28. Прочитано прошеніе фельдшерицы-акушерки Воинской больницы М. С. Лебедевой о выдачѣ ей ежегодно пособія въ размѣрѣ 60 рубл. на воспитаніе ея сына въ 1-й Орловской гимназіи и заключеніе управы по оному. Собраніе постановило: заключеніе управы принять и въ просьбѣ Лебедевой отказать.

Ст. 29. Заслушанъ и принятъ докладъ управы за № 9 объ измѣненіи границъ Троицкаго и Долговскаго медицинскихъ участковъ Мценскаго уѣзда.

Ст. 30. Читается § 8 ст. 1 - содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ и попутно докладъ уп-

равы за № 23 объ учрежденіи ветеринарно-фельдшерского пункта въ с. Бортномъ Покровской волости и о приглашеніи студента въ помощь врачу. Докладъ управы собраніемъ принятъ и ст. 1 утверждена въ суммѣ 3330 руб.

Ст. 31. На разъѣзды ветеринарнымъ врачамъ. Собраніемъ принята сумма въ 1000 руб.

Ст. 32. На медикаменты и инструменты принята сумма въ 800 руб.

Ст. 33. На содержаніе стаціонарнаго ветеринарнаго пункта въ г. Мценскѣ принята сумма въ 200 р.

Ст. 34. На уплату ежемѣсячныхъ взносовъ въ пенсіонную кассу Орловскаго губернскаго земства за ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ принято 171 руб. 60 коп.

Ст. 35. На награды 2-мъ ветеринарнымъ фельдшерамъ сумма отложена до закрытой баллотировки.

Ст. 36. Предсѣдателемъ управы читается докладъ управы за № 60—объ обязательныхъ правилахъ при ўстройствѣ боенъ въ пригородныхъ слободахъ и проектъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородныхъ слободахъ.

Гласный Князь В. В. Тенишевъ указалъ на пунктъ 13 ст. 63 полож. о земск. учрежденіяхъ.

Гласный П. О. Домогатскій предлагаетъ правила разобрать и высказываетъ свое мнѣніе, что бойни необходимы.

Предсѣдатель управы В. И. Шеншинъ проситъ обсужденіе дѣла отложить до завтра, предварительно обсудивъ его въ особой комиссіи, которая должна состоять изъ земской управы, городского головы, ветеринарнаго врача и г.г. гласныхъ, желающихъ принять въ ней участіе.

Предложеніе это собраніемъ принято и постановлено дальнѣйшее обсужденіе отложить до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ въ 11 час. 15 минутъ вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

5-е засѣданіе 30 сентября 1908 года.

Ст. 1. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ собранія П. А. Матвѣевымъ при наличности 19 гласныхъ.

Ст. 2. Предсѣдателемъ управы доложенъ докладъ № 60 объ обязательныхъ условіяхъ при устройствѣ боенъ въ пригородныхъ слободахъ и заключеніе комиссіи по сему вопросу.

Докладъ управы принятъ согласно заключенію комиссіи.

Ст. 3. Прибылъ гласный Н. А. Беэръ.

Ст. 4. Доложенъ отчетъ о сельско-хозяйственномъ бюро и заключеніе управы

Предсѣдатель управы просилъ собраніе дать ему дерективы, какимъ образомъ поступить управѣ съ залежалымъ товаромъ, не имѣющимъ сбыта по ихъ настоящей стоимости, а также находя необходимымъ разработать вопросъ о кредитахъ по этому бюро, просилъ собраніе разрѣшить вопросъ о кредитахъ разработать и представить докладъ по сему вопросу къ экстренному земскому собранію.

Гласный Случевскій предложилъ увеличить кредитъ по сельско-хозяйственному бюро до 300 руб.

Гласный С. А. Тиньковъ—я считаю необходимымъ въ видахъ наибольшаго распространенія среди насе-

Не прибыли: гласные—А. С. Мациевъ, Н. А. Беэръ, С А. Беэръ, А. А. Беэръ, А. А. Химецъ, А. Н. Римскій-Корсаковъ, С. Н. Домогатскій, Л. П. Еланскій, П. О. Домогатскій, Ф. П. Алехинъ, Ф. Ф Захаровъ, К. П. Овсянниковъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. І. Дивногорскій и представитель отъ глав. управ. землеустройства и землед. лѣсничій Н. А. Ширскій.

ленія разсылать таблицы, имѣющихся при складѣ предметовъ, съ обозначеніемъ сравнительныхъ цѣнъ, такъ какъ по личному опыту убѣдился, что многіе не знаютъ о родѣ предметовъ, имѣющихся въ складѣ, а также и ихъ цѣнъ, а для болѣе нагляднаго на практикѣ примѣненія орудій полагалъ-бы пересылать таковыя въ волостныя правленія, гдѣ населеніе могло бы на практическомъ примѣненіи убѣдиться въ пользѣ ихъ.

Предсѣдатель управы всецѣло примкнулъ къ первому предложенію гласнаго С. А. Тинькова, отвергнувъ его второе предложеніе, съ каковымъ мнѣніемъ единогласно согласилось собраніе, постановивъ: принять докладъ управы съ предложеніемъ гласнаго Тинькова о разсылкѣ плакатовъ съ указаніемъ рода предметовъ и сравнительныхъ ихъ цѣнъ и съ предложеніемъ гласнаго Случевскаго открывать кредитъ до 300 руб. по обѣимъ отраслямъ.

Ст. 5. Доложенъ докладъ № 24 объ очередной выставкѣ животноводства 7—9 мая 1908 года въ городѣ Мценскѣ.

Предсѣдатель управы заявилъ, что въ докладъ вкралась ошибка, такъ какъ управа полагала установить не всего лишь одну серебряную и двѣ бронзовыхъ медали, а таковыя на каждый отдѣлъ.

Гласный Н. О. Домогатскій высказался противъ перенесеній чиселъ выставки, такъ какъ установленныя нынѣ совпадаютъ съ ярмаркою, также противъ 5-ти копеечнаго сбора, предпологаемаго управою имѣющимъ послѣдствіемъ уменьшеніе числа посѣтителей.

Гласный Д. П. Шеншинъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ управы о перенесеніи выставки на 9-ю пятницу, такъ какъ въ этотъ день бываетъ ярмарка въ Коренной, каковое обстоятельство можетъ отразиться на количествѣ экспонатовъ на выставкѣ,

Предсѣдатель управы заявилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Шеншина, такъ какъ управа упустила изъ виду это обстоятельство.

Собраніе постановило: принять докладъ управы съ тѣмъ, чтобы день выставки остался тотъ-же и чтобы сборъ съ публики не взимался, только мѣры для поддержанія порядка при экспертизѣ должны быть приняты Докладъ за № 10 объ утвержденіи медали, даваемой отъ земства на выставкѣ собраніемъ принятъ

Ст. 6. Доложенъ докладъ № 25 о представленіи къ наградѣ экспонента Тихона Петровича Нарышкина, который принятъ собраніемъ единогласно.

Ст. 7. Доложенъ докладъ № 26 о назначеніи разъѣздныхъ денегъ инструктору по полевой культурѣ и сельскому хозяйству, который принятъ единогласно.

Ст. 8. Доложенъ докладъ № 27 объ избраніи представителя отъ Мценскаго земства въ особое совѣщаніе при Орловской губернской землеустроительной коммиссіи. Докладъ принятъ, постановлено: избраніе отложить до закрытой баллотировки.

Ст. 9. Доложенъ докладъ № 28 о земскихъ быкахъ.

Въ преніяхъ по сему вопросу приняли участіе гласные: Князь Тенишевъ, Е. П. Случевскій и С. А. Тиньковъ.

Гласный Князь В В. Тенишевъ заявилъ, что по его мнѣнію подлежитъ предъявить иски къ неаккуратнымъ выполнителямъ обязательствъ, связанныхъ со взятіемъ быковъ.

Гласный Е. П Случевскій—я совершенно не согласенъ съ мнѣніемъ гласнаго Тенишева, я думаю что такого рода исковъ предъявлять нельзя уже потому одному, что у лицъ взявшихъ быка можетъ и не быть приплодъ мужского пола т е. бычковъ, почему обязательство и невыполнимо: предъявлять искъ къ такого рода лицамъ нельзя, ибо искъ подобнаго рода не можетъ быть удовлетворенъ не въ одномъ судѣ.

Гласный С. А. Тиньковъ предложилъ обратиться сначала къ нравственному чувству лицъ, взявшихъ земскаго быка и не отдавшихъ быка, а затѣмъ получивъ отъ нихъ отчеты, сообразно имъ можно будетъ опредѣлить дальнѣйшія дѣйствія по отношенію лицъ не исполнившихъ обязательства, съ каковымъ предложеніемъ гласнаго Тинькова собраніе согласилось и постановило: обратиться къ лицамъ имѣющимъ земскихъ быковъ и не отдавшихъ приплоды съ просьбою указать причины недоставленія приплодовъ.

Ст. 10. Доложенъ докладъ № 29 о куколеотборникахъ и сѣялкахъ, каковой принятъ собраніемъ.

Ст. 11. Доложенъ докладъ № 30 объ открытіи ярмарки въ селѣ Ржаномъ Поле Долговской волости, Мценскаго уѣзда, каковой собраніемъ единогласно принятъ.

Ст. 12. Доложенъ докладъ № 31 объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Гласный С. А. Тиньковъ выразилъ пожеланіе открывать филіальныя отдѣленія тамъ гдѣ предоставятся удобныя къ тому условія.

Гласный Случевскій присоединяется къ пожеланіямъ гласнаго Тинькова.

Собраніе постановило: докладъ управы принять и выразить пожеланія, чтобы вопросъ объ открытіи филіальныхъ отдѣленій тамъ гдѣ представятся удобныя условія, былъ разработанъ.

Ст. 13. Доложено собранію заявленіе инспектора народныхъ училищъ г. Стратонова въ коемъ инспекторъ народныхъ училищъ выражаетъ сожалѣніе и проситъ извиненія у собранія за рѣзкія имъ допущенныя выраженія по адресу управы и предсѣдателя ея.

Собраніе въ виду заявленія г. инспектора народныхъ училищъ поддержанное одною третью голосовъ единогласно постановило: постановленіе свое отъ 29 сентября отмѣнить и жалобы передъ попечителемъ округа за допущенныя г. инспекторомъ рѣзкости не возбуждать: отношенія же инспектора за № 1285 и 1286 собраніе постановило снять съ очереди и не обсуждать.

Ст. 14. Доложенъ докладъ № 40 о союзѣ земствъ по закупкѣ желѣза, который собраніемъ единогласно принятъ.

Ст. 15. Доложенъ докладъ № 63 о посредничествѣ

Мценскаго земства между интендантствомъ и производителями зерновыхъ продуктовъ.

Гласный Е. П. Случевскій соглашаясь съ докладомъ управы—полагалъ лишь увеличить поставку хотя бы до 10000 пудовъ.

Собраніе постановило: поручить управѣ принять посредничество для поставокъ до 10000 пудовъ и разработать вопросъ объ осуществимости предлагаемаго интендантствомъ посредничества въ болѣе широкихъ размѣрахъ, принявъ докладъ № 63

Ст. 16. Приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты. Доложенъ § IX ст. 4 и 8 - принято 869 руб. 60 коп.

Ст. 17 Доложенъ § X ст. 1 и принято въ суммѣ 3702 руб. 82 коп.

Ст. 18. Доложенъ и принятъ § XI страхованіе 49 руб. 05 коп. и уплата повинностей 103 р. 96 к.

Ст. 19. Доложена смѣта по ремонту земскаго дома и заключеніе ревизіонной коммиссіи по сему вопросу.

Собраніе постановило: принять смѣту по ремонту земскаго дома, составленную управою, за измѣненіемъ въ ней § XV по коему на поправку печей ассигновать 150 р. а остальную сумму оставшуюся отъ § XV—внести на устройство отхожихъ мѣстъ, такимъ образомъ смѣта, составленная управою въ суммѣ 3416 р. 17 к.—собраніемъ полностью принята.

Предсѣдатель управы просилъ собраніе не стѣснять управу въ способѣ осуществленія ремонта,

вопреки заключенію ревизіонной коммиссіи, рекомендовавшей подрядный съ торговъ способъ.

Собраніе присоединилось къ заключенію председателя управы и постановило: предоставить управѣ производить ремонтъ земскаго дома тѣмъ способомъ, который управа признаетъ болѣе пригоднымъ.

Далѣе по той же ст. на ремонтъ печей, рамъ и пр. уменьшена сумма на 150 руб.

Ст. 20. Доложены расходы по § XI ст. 2 на страхованіе земскихъ больницъ - приняты.

Ст. 21. Доложена ст. 3 по § XI и попутно докладъ № 33 о прибавкѣ вознагражденія разсыльному, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 22. Доложенъ докладъ № 56 о предположеніяхъ ревизіонной комиссіи, каковой собраніемъ принятъ.

Ст. 23. Доложенъ докладъ № 8, о перечисленіи въ особый капиталъ 750 р., ошибочно занесенныхъ въ земскій сборъ, докладъ управы принятъ.

Ст. 24. Доложенъ § XII—принятъ.

Ст 25. Доложенъ § XIII—принятъ.

Ст. 26. Доложена выписка изъ журнала землеустроительной коммиссіи; постановлено: принять заключеніе управы къ свѣдѣнію, а непремѣнному члену Князю Н. А. Енгалычеву выразить благодарность за его заботы о земскихъ интересахъ.

Ст. 27. Доложенъ докладъ № 46 о сложеніи взыскиваемой платы съ лицъ лѣчившихся въ Орловскомъ богоугодномъ заведеніи и Мценской земской больницѣ, который принятъ единогласно.

Ст. 28. Доложенъ докладъ № 13 о взиманіи платы за леченіе полицейскихъ стражниковъ въ больницахъ Мценскаго земства, который принятъ единогласно.

Ст. 29. Доложенъ докладъ № 18 о взиманіи платы за леченіе въ больницахъ Мценскаго земства съ больныхъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній и желѣзнодорожныхъ, который принятъ единогласно.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Ст. 30. Приступлено къ закрытой баллотировкѣ.

Предсѣдателемъ собранія предложено избрать представителя въ особое совѣщаніе при Орловской губернской землеустроительной комиссіи для разсмотрѣнія агрономическихъ вопросовъ.

Избранъ гласный В. А. Туманскій, получившій 18 избир. противъ 3 неизбират.

Ст. 31. Предсѣдателемъ собранія предложено избрать члена отъ земства въ Мценскую уѣздную землеустроительную комиссію, вмѣсто выбывшаго В. А. Туманскаго на срокъ до новыхъ выборовъ, имѣющихъ быть въ 1909 г. По баллотировкѣ избраннымъ оказался Е. Д. Шмаковъ, 20 избир. противъ 1 неизб.

Ст. 32. Предсѣдателемъ собранія предложено избрать попечителя Долговской земской больницы,

вмѣсто умершаго А. А. Угримова. При баллотировкѣ избрана А. Д. Угримова единогласно

Ст. 33. Предсѣдателемъ собранія предложено избрать 3 членовъ комиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1909 годъ.

По баллотировкѣ избранными оказались: Е. Д. Шмаковъ, П. П. Поповъ и Н. П. Кошеверовъ — единогласно

Ст. 34. Въ члены раскладочнаго по промысловому налогу присутствія на трехлѣтіе 1909-1911 г г избраны:

В. П. Аболмазовъ, М. I. Золотаревъ — единогласно; и замѣстителемъ къ нимъ — П. П. Наживинъ.

Ст. 35. На должность членовъ Мценскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости на трехлѣтіе избраны: П. О. Домогатскій и П. П. Наживинъ—единогласно.

Ст. 36. На должность члена особой комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія, выработанныхъ губернской управой общихъ основаній оцѣнки всѣхъ земель, промышленныхъ заведеній и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Избраны единогласно: Г. М. Хрущевъ, В. П. Смирновъ, П. О. Домогатскій и В. П. Смыковъ.

Ст. 37. На должность завѣдывающаго Долговскимъ военно-конскимъ участкомъ, вмѣсто отказавшагося Г. М. Хрущева избранъ П. Н. Кологривовъ—20 избир. противъ 1 неизбирательнаго.

Ст. 38. На должность завѣдывающаго Чичиневскимъ военно-конскимъ участкомъ, вмѣсто отказавшагося А. А. Гардеръ избранъ С. К. Зосинъ—единогласно.

Ст. 39. Предсѣдатель управы В. П. Шеншинъ заявилъ собранію, что 15-го октября с. г. наступаетъ 25 лѣтній юбилей службы въ Мценскомъ земствѣ, секретаря Мценской земской управы Василія Егоровича Кречетникова. Въ пространной рѣчи предсѣдатель управы отмѣтилъ передъ собраніемъ высокополезную службу секретаря В. Е. Кречетникова и просилъ собраніе ознаменовать юбилей почтеннаго секретаря управы, ассигнованіемъ ему въ награду 600 рублей.

Не мнѣ еще недавно стоящему во главѣ управы оцѣнивать ту высокополезную и примѣрную службу г. Кречетникова, давно извѣстнаго г.г. гласнымъ, заключилъ предсѣдатель управы.

Гласный Е. П. Случевскій, съ своей стороны подтверждая полезную службу г. Кречетникова, предложилъ выразить ему благодарность земскаго собранія, а въ самый день юбилея—преподнести ему копію съ настоящаго постановленія.

Приступлено къ баллотировкѣ награды въ 600 р.

Награда въ 600 руб. секретарю Мценской земской управы назначена 18-ю избирательн. противъ 3 неизбирательн. и деньги эти постановлено выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1908 года.

Собраніе постановило: поручить управѣ въ день юбилея 25 лѣтней службы секретаря Мценской зем-

ской управы В. Е. Кречетникова выразить ему отъ лица собранія благодарность за его полезную службу, поднеся ему выписку изъ настоящаго журнала.

Ст. 40. Приступлено къ баллотировкѣ наградныхъ 2 арестнымъ сторожамъ.

19 избирательными противъ 2 неизбир. награда назначена въ суммѣ 20 руб.

Ст. 41. Приступлено къ баллотировкѣ наградныхъ сторожу склада.

18 избирательными противъ 3 назначена награда въ суммѣ 20 руб.

Ст. 42. Приступлено къ баллотировкѣ наградныхъ ветеринарнымъ фельдшерамъ.

16 избирательн. противъ 5 назначена въ суммѣ 55 р.

Ст. 43. Приступлено къ баллотировкѣ наградныхъ фельдшерамъ и прислугѣ при больницахъ.

14 избирательными противъ 7 назначена въ суммѣ 543 руб. 50 коп.

Ст. 44. Приступлено къ баллотировкѣ наградныхъ канцеляріи управы.

18 избирательными противъ 3 награда назначена въ суммѣ 412 руб.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Ст. 45. Доложенъ докладъ № 57 объ отмѣнѣ 40 ст. 5 засѣданія 42 очередного собранія.

Собраніе выслушавъ докладъ управы согласилось съ нимъ и постановило: съ 1907 г. считать доход-

ность площади въ 190 руб. не повышая обложенія ея ввиду скудости городскихъ средствъ, кромѣ каменнаго шатра, доходность котораго исчислена въ 200 рублей.

Ст. 46. Доложенъ докладъ № 34 о сложеніи недоимки съ недвижимаго имѣнія жены Мценскаго мѣщанина Домогатскаго, который принятъ единогласно.

Ст. 47. Доложенъ докладъ № 35 объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ совмѣстно городской и земской комиссіями для взиманія налоговъ, который единогласно принятъ, съ тѣмъ, чтобы отъ земства могъ присутствовать членъ управы и оставаться при особомъ мнѣніи.

Ст. 48. Доложенъ докладъ № 36 о недоимкахъ прежнихъ лѣтъ и оклада сего года съ промышленныхъ заведеній—постановлено утвердить.

Ст. 49. Доложенъ докладъ № 37 объ исключеніи изъ оклада недвижимыхъ имуществъ нѣкоторыхъ обывателей гор. Мценска—единогласно принятъ.

Ст. 50. Разсмотрѣна и принята смѣта доходовъ съ прибавленіемъ по § III ст. V 6000 р. съ специальнаго текущаго счета къ полученію подъ залогъ % бумагъ земства на постройку Тургеневскаго училища.

Ст. 51. Председатель управы В. П. Шеншинъ доложилъ, что весь расходъ по смѣтѣ опредѣленъ въ 149284 руб. 06 к., а за исключеніемъ изъ нихъ не окладныхъ доходовъ 49359 р. 02 к.—падаетъ на недвижимыя имущества 99925 руб. 04 к. что составляетъ по 15,11% съ доходнаго рубля противъ прош-

лаго года обложеніе превышаетъ на уѣздныя потребности на 1,78%.

Ст. 52. Доложено отношеніе архивной комиссіи за № 757, обратившейся къ земству за пособіемъ.

Постановлено отказать.

Ст. 53. Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что казенныя земли на 1909 г. обложены земскимъ сборомъ наравнѣ съ землями частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ по 1 разряду, т. е. доходность каждой десятины исчислена въ 3 руб., а всего за 438½ десятинъ 1315 р. 50 к., такъ какъ прежній способъ исчисленія ея доходности неправиленъ: разъ вся удобная земля отнесена по цѣнности къ 2 разрядамъ, то особыхъ мѣръ для исчисленія доходности не должно существовать, а тѣмъ болѣе не зачѣмъ входить въ разсмотрѣніе истинной доходности казенныхъ земель по 3-хъ лѣтней сложности, ибо тогда и каждый отдѣльный владѣлецъ имѣетъ право требовать пересмотра оцѣнки его земли и представлять свои правила для ея вычисленія.

Земское собраніе постановило: впредь начиная съ 1909 года казенныя земли облагать земскимъ сборомъ наравнѣ съ прочими землями по 1 разряду Мценскаго уѣзда, т. е. исчисленіемъ доходности съ каждой десятины 3 руб.

Ст. 54. Доложено прошеніе Мценскаго мѣщанина Леонида Николаевича Киселева о разсрочкѣ платежа недоимокъ земскаго сбора и пени за его недвижимое имущество, состоящее въ гор. Мценскѣ по 3 участку за № 1153, въ суммѣ 97 руб. 13 коп.

Земское собраніе признавъ возможнымъ открытую баллотировку, постановило: разсрочить просителю платежъ недоимки земскаго сбора и пени на 5 лѣтъ равными частями, съ тѣмъ, чтобы первый платежъ былъ произведенъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года. Всѣ платежи должны производиться безъ начисленія пени.

Ст. 55. Доложено прошеніе Мценскаго мѣщанина Ивана Николаевича Захарьева о разсрочкѣ платежа недоимокъ земскаго сбора и пени за недвижимыя имущества состоящія въ гор. Мценскѣ въ 3 участкѣ за №№ 1206 и 1219, въ суммѣ 212 р. 34 к.

Земское собраніе признавъ возможнымъ открытое голосованіе, постановило: разсрочить просителю платежъ недоимокъ и пени земскаго сбора на 5 лѣтъ равными частями, съ тѣмъ чтобы первый платежъ былъ произведенъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года. Всѣ платежи должны производиться безъ начисленія пени.

Ст. 56. Земское собраніе постановило: разсмотрѣніе докладовъ гласнаго Туманскаго № 1 объ изысканіи новыхъ статей доходности и № 2 о воспрещеніи пасти по зеленямъ всякій скотъ: а также и доклады управы за № 62 о дополнительныхъ обложеніяхъ и за № 65 о съѣздѣ уѣздныхъ земствъ, составленный на основаніи доклада гласнаго Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія В. Н. Снѣжкова, — отложить до экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія.

Ст. 57. Разсмотрѣніе отношенія г. директора народныхъ училищъ Орловской губерніи отъ 27 сен-

тября текущаго года за № 3582, по вопросу объ учрежденіи въ гор. Мценскѣ или его уѣздѣ какого либо [мужского или женскаго] средне-учебнаго заведенія и о помощи правительству на ежегодное содержаніе этого училища—передано въ школьную комиссію и отложено собраніемъ до экстреннаго земскаго собранія.

Ст. 58. Раскладка натуральныхъ повинностей, подводной и квартирной,—собраніемъ утверждена.

Ст. 59. Собраніе поручило подписать подлинныя смѣты доходовъ и расходовъ предсѣдателю и секретарю собранія, совмѣстно съ управою.

Ст. 60. Выражена благодарность предсѣдателю и секретарямъ собранія.

Ст. 61. Собраніе уполномочило подписать журналы земскаго собранія текущей сессіи, а именно: вечерняго засѣданія 29 сентября и утренняго засѣданія 30 сентября 1908 г., предсѣдателю и секретарямъ собранія, совмѣстно съ управою.

Ст. 62. Гласный Случевскій предложилъ собранію остатки изъ одной статьи переводить въ другую для расхода.

Собраніе уполномочило управу остатки изъ одной статьи переводить въ другую для расхода.

Ст. 63. Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 6 ч. вечера.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 3 засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 13.

ДОКЛАДЪ № 58.

О постройкѣ училища въ с. Казинскомъ.

По проэкту школьной сѣти для 3 деревень Тельчинской волости, Казинскаго, Корниловой и Азаровой предполагалось устроить одну 2-хъ комплектную школу въ с. Казинскомъ. Такъ какъ эти общества выражали желанія школу у себя открыть и шли на матеріальныя жертвы, то управа предъявила имъ тѣ условія, на которыхъ земство можетъ открыть училище. Въ отвѣтъ на это предложеніе поступилъ приговоръ отъ 2 обществъ (Казинскаго и Корниловскаго)—Азаровское отказалось отъ школы въ Казинскомъ въ виду дальности его и ожидаемаго соглашенія съ насупротивъ лежащими селеніями Болховскаго уѣзда Мартемьяновымъ и Сарокинымъ. Отпаденіе Азарова уменьшаетъ число учащихся до 48 и такимъ образомъ школа можетъ строиться однокомплектная, постройка и оборудованіе коей обойдется 1400—1550 руб. Съ своей стороны Казинское и Корнилово даютъ отъ себя два года по 200 руб. и всѣ подводы на матеріалы; сумма эта немного мала, не достигая $^1/_3$ стоимости училища, что школьная сѣть считаетъ обязательнымъ для открытія новой школы, ввиду чего управа предлагаетъ земскому собранію разрѣшить ей постройку однокомплектнаго училища въ

с. Казинскомъ, буде проэктъ школьной сѣти, представляемой Мценскимъ земствомъ правительствомъ утвердится и все жалованье учащимъ взято имъ будетъ на себя, но при непремѣнномъ условіи добавленія еще 100 руб. отъ желающихъ имѣть школу обществъ и при отводѣ надлежащаго участка земли въ 1/2 десятины, о чемъ въ приговорѣ по забывчивости не упомянуто.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 4 засѣданіи.
См. журналъ ст. 11.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 59-й

о вспомоществованіи Орловскому дому трудолюбія.

Правленіе попечительнаго общества Орловскаго дома трудолюбія обратилось съ ходатайствомъ объ оказаніи ему пособія со стороны Мценскаго уѣзднаго земства ввиду ожидаемаго дефицита въ предстоящемъ году. Къ сожалѣнію правленіе не присылаетъ своей смѣты, а судя по отчету 1907 года дѣла его много блестящее дѣлъ Мценскаго земства смѣта котораго и безъ того чрезвычайно возвысилась, а посему вполнѣ сочувствуя дѣятельности этого общества, Мценское земство вынуждено въ пособіи ему отказать.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 4 и 5 засѣданіяхъ.
См. журналъ ст. ст. 36 и 2.

Копія.

ДОКЛАДЪ № 60.

Объ обязательныхъ правилахъ при устройствѣ боенъ въ пригородныхъ слободахъ.

Представляя при семъ на усмотрѣніе земскаго собранія составленный губернской управой проектъ обязательныхъ для боенъ пригородныхъ слободъ правилъ, земская управа обязана доложить, что чувствуетъ себя весьма мало компетентной по данному вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложеніе обсужденія настоящаго вопроса прислано такъ поздно, что она, управа, не имѣла времени съ нимъ серьезно ознакомиться. Спору нѣтъ предположенныя правила очень заманчивы для потребителей, но едва-ли осуществимы въ пригородныхъ слободахъ, гдѣ даже жилищамъ не предъявляются столь строгія правила чистоты. Также нужно признать, что пунктъ а) требующій значительнаго удаленія отъ всякихъ естественныхъ водоемовъ трудно согласуется съ требованіемъ постоянной чистоты и ежедневныхъ промываній всего помѣщенія, на что надо по мнѣнію управы обратить вниманіе составителей.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропдовъ.* *Г. Харченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Копія.

Проектъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородныхъ г. Орла слободахъ.

§ 1. Убой скота на мясо въ видѣ промысла въ пригородныхъ г. Орла слободахъ можетъ быть производимъ не иначе, какъ на особыхъ бойняхъ.

§ 2. Если на бойнѣ убивается небольшое количество скота, то таковая должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

а) Бойни должны быть устраиваемы не ближе 50 саж. отъ рѣкъ, озеръ и прудовъ.

б) Дворы боенъ должны быть обнесены плотными заборами.

в) Дворъ бойни и самыя бойни должны быть содержимы въ чистотѣ, каждый разъ послѣ убоя всѣ помѣщенія должны тщательно очищаться, промываться и провѣтриваться.

г) Продукты убоя, назначаемые къ употребленію въ пищу, должны убираться изъ помѣщенія для убоя скота не позднѣе сутокъ.

д) Рога, кожи, кишки и сало должны сохраняться въ особыхъ помѣщеніяхъ, содержимыхъ въ чистотѣ.

е) Отбросы и нечистоты не должны быть спускаемы или сваливаемы никуда, кромѣ особыхъ пріемниковъ, которые не должны быть переполняемы.

ж) Продукты убоя, признанные ветеринарнымъ врачемъ, на основанiи существующихъ узаконенiй и обязательныхъ постановленiй негодными къ употребленiю въ пищу, а равно и отбросы, признанные опасными, уничтожаются. Утилизацiя ихъ допускается только въ томъ случаѣ, если это будетъ признано возможнымъ ветеринарнымъ врачемъ.

§ 3. Бойни для значительнаго убоя скота кромѣ вышеизложенныхъ должны еще удовлетворять слѣдующимъ условiямъ:

1) Бойни должны имѣть дворъ для пребыванiя скота передъ убоемъ; дворъ долженъ быть вымощенъ и снабженъ пряслами для привязыванiя скота.

2) Полъ бойни и стѣны на высотѣ не менѣе 2,5 ар. отъ пола должны быть непроникаемы для жидкостей и удобны для чистки, при чемъ площадь пола должна быть устроена такимъ образомъ, чтобы жидкости могли стекать въ особые прiемники.

3) Прiемники для жидкостей и отбросовъ должны быть устроены внѣ боенъ изъ непроницаемаго для жидкостей матерiала. Какъ прiемники, такъ и соединяющiе ихъ съ бойнями желоба должны быть закрытыми, но легко доступными для чистки и осмотра.

4) Бойни должны имѣть помѣщенiе для храненiя тушъ.

5) Приспособленiя для раздѣлки очищенiя и промывки кишекъ не могутъ быть устроены въ томъ-же помѣщенiи гдѣ производится убой.

6) Бойни должны быть свѣтлы и снабжены въ достаточной степени водой для обмыванія пола и частей стѣнъ загрязненныхъ продуктами убоя.

7) Во дворахъ при бойняхъ можетъ находиться только скотъ, предназначенный для немедленнаго убоя. Содержаніе молочнаго скота и откармливаніе на мясо при бойняхъ не допускается.

8) Бойня должна имѣть книгу для записи убиваемаго скота и фамиліи его владѣльца. Книга эта выдается губернской земской управой и должна быть предъявляема по первому требованію ветеринарно-санитарнаго надзора, какъ правительственнаго, какъ и земскаго.

§ 4. Всѣ бойни, какъ крупныя, такъ и мелкія открываются съ разрѣшенія губернской земск. управы на основаніи заключенія ветеринарно-санитарнаго надзора и состоятъ подъ надзоромъ ветеринарнаго персонала губернскаго и уѣзднаго земства

§ 5. Для существующихъ боенъ требованія настоящихъ обязательныхъ постановленій вступаютъ въ силу:

1] Изложенныя въ § 1, пункт. а. и в. § 2 и § 3 по истеченіи одного года послѣ опубликованія этихъ постановленій.

2] Изложенныя въ пунк. в, г, д, е, ж § 2 немедленно по ихъ опубликованіи.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Приложеніе къ докладу № 60. *Копія.*

Заключеніе Комиссіи.

Разсмотрѣвъ проэктъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородахъ, комиссія находитъ таковой необходимымъ и во всѣхъ пунктахъ пріемлимымъ, при томъ считаетъ возможнымъ добавить, что на крупныхъ бойняхъ частныхъ предпринимателей долженъ быть постоянный ветеринарный надзоръ за счетъ предпринимателя.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы А. *Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 3 засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 15.

ДОКЛАДЪ № 61.

О чествованіи памяти И. С. Тургенева

22 августа с. г. исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти гордости нашего уѣзда, великаго Мценянина Ив. С. Тургенева. Достаточно произнести это имя, чтобы сердце каждаго изъ насъ почуяло нѣчто родное, близкое. Вспомнимъ чѣмъ былъ Тургеневъ! Онъ былъ вѣрнымъ служителемъ истиннаго искусства, того искусства, которое по словамъ великаго Вл. Соловьева должно какъ зеркало отражать дѣйствительность, но какъ бы сферическое зеркало, собирающее во единый фокусъ къ центру всѣ положительныя, всѣ красивыя черты и относя къ переферіи все отрицательное, все отталкивающее. А такова роль Тургенева, роль завидная, когда вспомнимъ, что онъ часто унылую, часто сѣрую, часто тяжелую дѣйствительность изображалъ такъ. что и правдиво выходило и дорого и заставляло каждаго не только современниковъ его, но и насъ наслѣдниковъ его заинтересоваться этой дѣйствительностью, оглянуться на нее, подумать какъ бы заставить эти отрицательныя черты совсѣмъ отлетѣть отъ русской дѣйствительности. При всемъ

томъ Тургеневъ истинный представитель русскаго искусства, оставивъ въ сторонѣ его біографію и не интересуясь формуляромъ его, сознаемся, что отъ каждой строки его произведенія такъ и вѣетъ роднымъ, „здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ" и будетъ помнить, что идеалы завѣщаемые имъ всегда соотвѣтствовали нуждамъ русской дѣйствительности. Пусть многіе изъ нихъ были исковерканы, пусть вдвинуться въ жизнь неловкими торопливыми руками они не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, ими вдохновлялись многіе славные дѣятели изъ нашей среды и принесли плодъ многъ. Скажемъ же отъ души идущее горячее русское спасибо великому сѣятелю добрыхъ началъ и честныхъ стремленій и увѣковѣчимъ его передъ русскими людьми заслуги, которыя въ полнотѣ не очертить въ краткомъ управскомъ докладѣ.

Въ увѣковѣченіе памяти И. С. Тургенева и въ знакъ гордости нашей считать его землякомъ своимъ,--управа предлагаетъ 43 очередному земскому собранію устроить въ родовомъ гнѣздѣ его с Спасскомъ-Лутовиновѣ 2 классную министерскую школу имени Тургенева, на постройку которой испросить у правительства 3000 р. на содержаніе ея ежегодно по 1400 руб., а остальныя деньги на то и другое ассигновать изъ средствъ земства, при чемъ требующіяся на постройку по одинаковой смѣтѣ съ Михайловскимъ 6000 р. позаимствовать изъ Государственнаго Банка, взявъ ихъ со спеціальнаго текущаго счета и разложивъ уплату ихъ на 5 лѣтъ, внеся въ смѣту 1909 года въ погашеніе 1200 р. и % за остальные 4800 р. вмѣстѣ съ тѣмъ уполномочить управу

войти съ переговорами какъ съ владѣлицей с. Спасскаго О. В. Галаховой, такъ и съ мѣстнымъ крестьянскимъ обществомъ объ отводѣ земли подъ предполагаемую школу, такъ и для обезпеченія постройки нужными подводами.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 5 засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 15.

ДОКЛАДЪ № 63.

О посредничествѣ Мценскаго земства между интендантствомъ и производителями зерновыхъ продуктовъ.

Московскій Окружный Индендантъ обратился съ предложеніемъ къ управѣ взять на себя посредничество въ дѣлѣ снабженія интендантства зерновыми продуктами скупая ихъ непосредственно отъ производителей. Дѣйствительно давно пора сократить тотъ „ который поставщики въ интендантствѣ зарабатываютъ, размѣрами своими онъ вошелъ въ поговорку. Казна тратитъ милліоны, а земледѣльческое населеніе не богатѣетъ, хлѣба стало производиться меньше, вслѣдствіе уничтоженія многихъ частныхъ хозяйствъ, цѣны выросли вдвое, а населеніе тощаетъ, такъ какъ между имъ и крупнѣйшимъ потребителемъ стоитъ десятокъ промежуточныхъ инстанцій, изъ которыхъ каждая должна напиться. Земство какъ близко стоящая къ населенію организація и какъ испытанная общественная сила голосъ и дѣйствія которой имѣютъ право на авторитетъ и довѣрія можетъ одно занять эту промежуточную инстанцію, а Мценская земская управа во всемъ сознаніи той тяготы и отвѣтственности, которыя она на себя беретъ говоритъ, что посредничество земства въ этомъ дѣлѣ желательно необходимо: на самомъ дѣлѣ налоги земскіе ростутъ, мы требуемъ отъ населенія многаго, но недостаточно

стремимся возвратить то что беремъ. Мы смѣло говоримъ „недостаточно" пока въ дѣлѣ сбыта главнѣйшаго предмета и производства населеніе находится въ тискахъ у немногихъ лицъ, обязано проходить подъ ярмомъ нѣсколькихъ гешефтмадеровъ преимущественно изъ евреевъ, которые какъ это ни странно почему то одни умѣютъ успѣшно выполнять казенные подряды. И такъ посредничество въ этомъ дѣлѣ земства желательно. Посмотримъ же какія обстоятельства благопріятствуютъ этому и мѣшаютъ. Къ числу 1-хъ должно быть отнесено нетребованіе залоговъ, заблаговременное заготовленіе военнымъ вѣдомствомъ надлежащихъ кредитовъ, что дастъ возможность вадавать задатки до 50% наконецъ продажа хлѣба въ интендантствѣ не лишаетъ возможности брать подъ хлѣбъ ссуду. все это большіе плюсы такъ какъ не получается задержекъ въ деньгахъ главнѣйшій тормазъ распространенію въ массѣ публики казенныхъ подрядовъ. Далѣе, продавцы могутъ ставить продукты не въ казенные склады, а на ближайшія желѣзнодорожныя станціи причемъ получаютъ казенные мѣшки, всѣ накладныя какъ-то почтовые и разъѣздные расходы относятся на счетъ казны, наконецъ допускаются самыя маленькія партіи въ 100 пудовъ и осмотръ продукта тѣмъ болѣе производится на мѣстѣ. Все это такія льготы, которыя показываютъ насколько главное интендантское управленіе желаетъ отдѣлаться отъ скупщиковъ и получать продукты изъ 1-хъ рукъ. Земству, при принятіи имъ на себя посредничества, предлагается устроить у себя ссыпку хлѣба преимущественно крестьянскаго и сортировкой доводить его до требуе-

мой нормы. Все это не представляетъ слишкомъ сложныхъ затрудненій, разъ принять во вниманіе имѣющіеся у земства зерноочистительныя машины и дешевизну въ г. Мценскѣ амбаровъ.

Все это условія весьма благопріятныя и сильно склоняющія мнѣнія управы въ пользу принятія предложенія г. окружнаго интенданта. Однако вполнѣ отрѣшиться отъ старой формалистики интендантство не могло и какъ разъ она служитъ почти неодолимымъ препятствіемъ къ упорядоченію казенныхъ подрядовъ. Надо взаимное довѣріе между интендантствомъ и земствомъ, и если интендантство желаетъ привлечь послѣднее къ посредничеству, то оно должно помнить что земство есть учрежденіе притомъ снискавши довѣріе своего Государя, и правительства и если оно возьмется не въ своихъ интересахъ, конечно, а въ интересахъ населенія и казны за это дѣло то къ нему нельзя предъявлять требованія одинаковой формы съ предъявляемыми поставщикамъ изъ евреевъ, требованіе придирчивая мелчность которыхъ только создаетъ возможность пріемщикамъ грѣть руки, а поставщиковъ заставляетъ всѣ накладные расходы взваливать на плечи производителей. Вотъ въ мелчности и трудной повѣркѣ предъявляемыхъ требованій управа видитъ главное препятствіе взятія на себя посредничества. Остальныя препятствія ничтожнаго характера или какія формальности при выдачѣ свидѣтельства о землевладѣльцахъ новизна и сравнительная тягость работы возлагаемой на управу и т. п.

Ввиду всего вышеизложеннаго управа предлагаетъ земскому собранію или поручить ей только выясне-

ніе вопроса условій и осуществимости предлагаемаго посредничества или же ввидахъ скорѣйшаго оказанія помощи населенію въ этомъ существенномъ дѣлѣ разрѣшить ей уже въ нынѣшнюю хлѣбную компанію выяснивъ какъ остатки хлѣба такъ и потребное его до будущаго урожая для населенія уѣзда количество, принять ей посредничества для поставокъ до 3-хъ вагоновъ или меньше буде интендантское вѣдомство найдетъ возможнымъ допустить болѣе объективное мѣрило продуктовъ напр. для ржи и овса золотники съ извѣстной только скидкой или надбавкой за недохватъ или излишекъ, тѣмъ болѣе что посредничество это вызоветъ расходъ лишь по найму амбара, перевозку вѣяльныхъ машинъ и по другимъ мелочнымъ тратамъ могущимъ покрыться скидкой минимальнаго % съ продажной цѣны.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался во 2 засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 17.

ДОКЛАДЪ № 64.

О школьной сѣти.

Гг. гласные помнятъ, что еще на минувшемъ очередномъ собраніи былъ поднятъ вопросъ объ осуществимости всеобщаго обученія. Какъ на необходимое условіе этого указывалось на пособіе отъ казны на все учительское жалованье. Дѣйствительно казна приходитъ на помощь своими средствами земствамъ, ко всеобщему обученію стремящихся.

Въ чемъ должно сказаться это стремленіе? въ составленіе школьной сѣти, такъ чтобы по возможности всѣ селенія были школами обезпечены, а затѣмъ въ составленіи извѣстнаго плана, котораго придерживаясь, земство обязано въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, осуществить всю сѣть (конечно это не значитъ не допущеніе какихъ бы то не было измѣненій). Такая сѣть и планъ управы составлены по формѣ довольно затруднительной, требуемой министерствомъ.

Позвольте теперь г.г. гласные, познакомить васъ съ тѣми принципами, которыми управа руководилась при составленіи сѣти. Первое требованіе это чтобы сѣть была осуществима, если земство беретъ жалованіе для учителей отъ правительства, что минув-

шимъ очереднымъ собраніемъ было признано въ принципѣ желательнымъ, то оно должно исполнить и свою обязанность обезпечить всѣмъ желающимъ возможность учиться если говорить объ осуществимости сѣти, то первымъ возникаетъ вопросъ о средствахъ, хватитъ ли у земства средствъ, а если нѣтъ, то откуда оно таковыя добывать будетъ. Проэктъ губернской управы захватываетъ слишкомъ широко: построить 90 расширить 25 и дѣлу конецъ. Совершенно вѣрно: но откуда деньги? заемъ? опять заемъ, все займы, а расплачиваться за нихъ грядущему поколѣнію.

Уѣздная управа постаралась съузить свою задачу облегчить ея проведеніе въ жизни.

Для этого она установила себѣ нѣкоторые принципы, отъ которыхъ старалась не отступать. Прежде она совершенно оставила въ сторонѣ вопросъ о перестройкахъ училищъ. На самомъ дѣлѣ это касается другой области и на это надлежитъ дѣлать особыя ассигнованія, которыя будутъ касаться преимущественно по ветхости помѣщеній, что же касается тѣсноты, то о ней говорить сейчасъ не время, при нынѣшнемъ разселеніи большихъ селъ легко можетъ оказаться, что сегодня тѣсная школа, завтра окажется просторной

2. Положеніе признанное управою это долгъ земства не идти на перекоръ церковнымъ школамъ и гдѣ таковыя есть, туда безъ крайней нужды своей не ставить, т. к. земская болѣе льготная школа (даровая) и оттого конечно, найдетъ болѣе сторонниковъ среди населенія. Гдѣ однако оно будетъ болѣе цѣнить обра-

зованіе въ земской или церковной школѣ—большой вопросъ.

Даромъ достающееся намъ имѣетъ ничтожную цѣну въ нашихъ глазахъ. Проэктъ губернской управы считается только съ церковно-приходскими школами, селенія же, гдѣ есть школа грамоты, считаются за лишенныя школъ. За что такое огульное пренебреженіе? Что такое школа грамоты: это такая же церковно-приходская, только съ меньшимъ курсомъ, меньшимъ цензомъ и меньшимъ жалованьемъ для учителя. Перемѣнить учителя, дать ему лучшее жалованье и школа обратиться въ церковно-приходскую: вся эта перемѣна производится за счетъ казны и мы знаемъ, что духовное вѣдомство стремится къ обращенію школъ грамоты въ церковно-приходскія, испрашиваетъ на это кредиты и при введеніи всеобщаго обученія, конечно школы грамоты не должны и не будутъ правительствомъ забыты. Поэтому управа навела справки обо всѣхъ школахъ грамоты и приняла во вниманіе всѣ тѣ, которыя снабжены собственными удобными (относительно этого спрашивалось мнѣніе преподающаго въ каждой учителя) помѣщеніями, конечно, расчитывалось помѣстить въ нихъ столько человѣкъ, сколько вмѣщаютъ онѣ сейчасъ, правило это примѣнялось, приблизительно, ко всѣмъ школамъ.

Да простятъ г.г. гласные грубое выраженіе, но чего ради лѣзть земству въ такія селенія, напрашиватся съ даровой школой, которая можетъ быть также безнравственна, какъ даровой хлѣбъ при неурожаяхъ, накладывая на свои, и безъ того согнутыя плечи лишнее бремя.

3. Принципъ коего держалось земство, это необходимое требованіе чтобы каждое училище имѣло свое удобное и признанное земствомъ годнымъ помѣщеніе, иначе мы не оберемся такихъ фактовъ, какъ съ Афанасьевскимъ, Алисовскимъ и другими, гдѣ открыты были школы въ лачугахъ, въ минуту земскаго великодушія, а теперь расплачиваться приходится всему населенію, въ видѣ земства, такъ какъ, конечно, мѣстные жители и слышать не хотятъ о какой либо помощи на свою развалившуюся школу. Такимъ образомъ недопустимы и наемныя помѣщенія, этого принципа надо держаться твердо и твердость въ немъ приводитъ къ хорошимъ результатамъ (примѣръ с-цо Юдино Михайловской волости). При постройкѣ школы обязательно $^1/_3$ расходовъ должна быть принята крестьянскими обществами, такъ какъ отказъ отъ этого условія закроетъ всѣ рѣшительно церковныя школы, содержатели которыхъ прельстятся новыми льготами, что отнюдь не соотвѣтствуетъ ни пользѣ дѣла, ни средствамъ земства. Такимъ образомъ земству предстоитъ забота лишь о пунктахъ совершенно лишенныхъ школъ, каковыхъ, какъ г.г. гласные могутъ видѣть изъ школьной сѣти, 34. По возможности управа старалась намѣчать школы 2-хъ комплектныя, такъ какъ при раздѣленіи курса на 4 отдѣленія одному учителю съ ними заниматься не возможно, да и каждый учитель можетъ легче заниматься съ 2-мя отдѣленіями, превышающими числомъ учащихся 4 отдѣленія сочетаніе 2-хъ школъ въ одну интересно и въ видахъ экономіи и въ улучшеніи условій жизни учащихъ (можетъ быть семейныхъ). И потому управа всюду, гдѣ можно, произ-

водила это соединеніе, только бы школьный радіусъ не превышалъ 3-хъ верстъ, каковой радіусъ правительственной инструкціей признанъ нормальнымъ, въ предлагаемой же сѣти допускался ввидѣ рѣдкаго исключенія.

Всѣ положенія эти признаны училищнымъ совѣтомъ и сѣть и планъ одобрены, хотя конечно, въ мелочахъ могутъ быть измѣненія, да это и не избѣжно, какъ при разселеніи крупныхъ деревень, такъ и при учрежденіи 2-хъ классныхъ и иныхъ школъ, наконецъ, благодаря вмѣшательству частной благотворительности.

Осуществленія школьной сѣти будетъ производится слѣдующимъ образомъ: освободившаяся сумма денегъ отъ принятія на счетъ казны жалованья учителямъ и законоучителямъ обращаться на школьное строительство и на хозяйственные расходы по новымъ школамъ.

При ежегодномъ небольшомъ увеличеніи (менѣе 3%) ассигновки на народное образованіе, черезъ 10 лѣтъ, какъ того требуетъ инструкція, школьная сѣть будетъ осуществлена. Если земское собраніе пожелаетъ её принять, то въ доходную и расходную смѣту должно быть включено, предполагаемое пособіе правительства въ 9520 руб. и объ обращеніи въ такомъ случаѣ на школьное строительство суммы въ 6655 р., изъ денегъ причитающихся на жалованье учащимъ. Конечно, управа предполагаетъ, что учащіе останутся участниками пенсіонной земской кассы и пенсіонные взносы за нихъ предполагаетъ дѣлать. Объ очереди постройки говорить рано, такъ какъ пока

лишь 2 общества согласились жертвовать деньги на постройку и что окончательное рѣшеніе этого надо предоставить управѣ, преподавъ ей лишь руководящій принципъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Обсуждался въ 1-мъ засѣданіи.
См. журналъ ст. 7.

Копія.

Докладъ ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія въ составѣ предсѣдателя Кн. Кутыева, членовъ В. А. Туманскаго и Леонова, 22 и 23 сентября приступила къ ревизіи и провѣркѣ отчета, денежныхъ суммъ и дѣлопроизводства Мценской земской управы и нашла:

1] по отчету за 1907 г. и первую половину 1908 г.

Провѣривъ кассовыя книги управа а) по земскимъ расходамъ, б) общественнымъ работамъ, в) по дорожнымъ работамъ, за счетъ уѣздной части дорожнаго капитала, г] по страховымъ суммамъ и д) другимъ капиталамъ за 1907 и первую половину 1908 г. и сличивъ ихъ съ оправдательными приходо-расходными документами, на выдержку, что всѣ записи въ оныхъ подтверждаются документами и провѣренные итоги и транспорты въ нихъ, а также и записи ведутся вѣрно; а потому комиссія полагаетъ отчетъ управы утвердить.

При этомъ ревизіонная комиссія добавляетъ, что при разсмотрѣніи баланса на 1-е января 1908 года замѣченъ дефицитъ въ 4237 р. 16 к. образовавшійся по отчету управы за 1906 г., который, какъ комиссія уже предлагала въ прошломъ своемъ докладѣ экстренному уѣздному земскому собранію, а также и соглашаясь съ мнѣніемъ управы, выраженномъ въ ея докладѣ за № 56, гдѣ обстоятельство выясняется вопросъ по сему перерасходу,—въ раскладку не вно-

сить эти суммы: тѣмъ болѣе, что новая смѣта на 1909 годъ составлена съ весьма большимъ увеличеніемъ годового бюджета противъ 1908 г. Въ 1908 г. всѣ недвижимыя имущества несли обложеніе 18,90%, а на 1909 г. возвысились до 21,44%.

2. Въ денежномъ ящикѣ оказалось:

По текущему счету № 148 Орловскаго отдѣленіе государственнаго банка 52000 р.

Ренты . . . . . . 25000 р.

Росписка государственнаго банка 8 февр. 1899 г. № 21079 . . . 700 р.

Билетъ госуд. ком. погашенія долговъ на вѣчный вкладъ № 2630 . . . 2200 р.

Сберегат. книжка № 975 . . . 169 р. 65 к.

„ „ № 3104 . . . 9 р. 17 к.

Въ кассѣ.

Наличными деньгами . . . 3253 р. 27 к.

Въ авансовыхъ роспискахъ . . 2359 р. 79 к.

3. По счету недоимокъ земскаго сбора:

СЪ ЗЕМЕЛЬ.	Состояло на 1-е января 1908 г		Поступило по 23 сентября 1908 г		Осталось	
Частныхъ владѣльцевъ.	43169	48	26336	99	16832	49
Сельскихъ обществъ	7199	01	2496	59	4702	42
По городу Мценску	18821	74	8826	55	9995	19
Съ промышл. заведен.	6646	41	3948	45	2697	96
Итого .	75836	64	41608	58	34228	06

Такое поступленіе, въ общемъ изъ суммы недоимки 75836 р. 64 к. —41608 р. 58 к. до 23 сентября ревизіонная комиссія имѣя въ виду, что самое благопріятное время для уплаты недоимокъ — это осень, ликвидація сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, высказываетъ надежду. что при настоящей энергіи мѣстной полицейской администраціи, недоимка къ концу года будетъ еще значительно пополнена, хотя этотъ годъ, въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, въ высшей степени не благопріятенъ по недороду хлѣбовъ.

4 По сельско-хозяйственному отдѣлу.

а] о покупкѣ быковъ и отдачѣ ихъ въ частное пользованіе.

21 мая 1904 года получено земской управою отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на покупку племянныхъ быковъ 1500 р. и 15 іюня того-же года куплено пять быковъ, которые и были розданы въ пользованіе разнымъ лицамъ, съ тѣмъ, чтобы каждый пользователь въ теченіи трехъ лѣтъ, кромѣ возврата быка обязанъ дать еще двухъ бычковъ изъ приплода въ возрастѣ 1½ года, которыхъ предполагалось раздавать безплатно крестьянскимъ обществамъ.

Въ дѣлахъ управы никакой книги на этотъ предметъ не велось и не ведется, а имѣется тетрадка, заведенная за послѣднее время — завѣдывающимъ сельско хозяйственнымъ отдѣломъ —Зорко, изъ коей видно, что изъ купленныхъ 5-ти быковъ – два пали: „Заглоба“ въ 1905 году и „Меръ“ 3 февраля 1907 г.

и одинъ „Канатъ“ проданъ 3 мая 1908 г. за 120 р. Оставшіеся два живыхъ находятся въ пользованіи „Милый“ у Д. Н. Матвѣева и „Бурдысь“ у М. Д. Астрожникова. Въ приходѣ значатся, изъ приплода, три бычка, полученные по одному отъ г-жи Проташинской, Городковой и Бунакова. Въ расходѣ значится пять бычковъ отданные по одному А. Ю. Тарасевичъ, Баеву и сельскимъ обществамъ Зыбинскому, Протопоповскому и Однноковскому. Откуда взялись два лишнихъ бычка неизвѣстно. По расчету-же должно было-бы получиться не пять а около десяти бычковъ. Изъ разговора съ А А. Проташинскимъ и другимъ частнымъ свѣдѣніямъ ревизіонная комиссія узнала, что г-жа Проташинская дала два бычка, а не одного, какъ значится въ тетрадкѣ, а бычекъ данный Баеву имъ зарѣзанъ для собственнаго потребленія, по случаю отказа управы взять его обратно.

По докладу управы—земскому собранію 1905 г. значатся полученными бычки: отъ Проташинскаго два и Шмакова одинъ.

б] О сельско-хозяйственныхъ машинахъ для испытанія и демонстраціи въ уѣздѣ:

Въ Мценскую управу присланы изъ губернскаго земства для испытаній и распространеній въ уѣздѣ двѣ сѣялки:—одна рядовая и другая, по записи въ книгѣ, неизвѣстно какая.

Пять куколеотборниковъ, 1 змѣйка и 12 опрыскивателей— по книгамъ не значатся.

Рядовая сѣялка отдана въ пользованіе осенью 1907 года—Свѣшникову, а другая г-жѣ Казаковой

нѣсколько лѣтъ тому назадъ [точныхъ свѣдѣній нѣтъ]. Куколеотборники до весны этого года были въ безъизвѣстной отлучкѣ, а въ данное время собраны и находятся—одинъ у Д. Н. Шеншина, а остальные во дворѣ земства. Изъ двѣнадцати опрыскивателей—одиннадцать неизвѣстно гдѣ, а одинъ въ ветеринарной лечебницѣ для дезинфекціи. Никакихъ свѣдѣній о работоспособности машинъ и результатѣ работъ въ дѣлахъ управы, ревизіонная комиссія не нашла.

Избранный земскимъ собраніемъ сельско-хозяйственный совѣтъ, собирался всего одинъ разъ по вопросу о выставкѣ, а всѣ вопросы по сельско-хозяйственному отдѣлу, какъ-то: выписка с.-хоз. орудій, сѣмянъ, пользованіе быками, машинами и другіе вопросы—разрѣшаются управою безъ его участія. По мнѣнію ревизіонной комиссіи при участіи сел.-хозяйственнаго совѣта, случаи выписки культиваторовъ, вмѣсто испытанныхъ и прекрасныхъ по качеству системы Гельферихъ-Саде—какихъ-то сдѣланныхъ по типу Гельферихъ-Саде, которые оказались никуда не пригодными и, при выпискѣ, дороже на 70 к. на культиваторъ,—были-бы устранены.

Ревизіонная комиссія полагаетъ, что сельско-хоз. отдѣломъ должно завѣдывать отдѣльное опытное лицо, а всѣ вопросы по сельско-хозяйствен. части, должны управою разрѣшаться при участіи сел.-хоз. совѣта.

5. Разсмотрѣніе смѣтъ по ремонту зданій.

а] земскаго дома въ г. Мценскѣ въ 1909 году.

По смѣтѣ расходъ исчисленъ въ 3411 руб. 17 к. ревизіонная комиссія въ виду значительности суммы,

потребной на ремонтъ, принципіально подраздѣляетъ ремонтъ на три категоріи:

1] Неизбѣжный ремонтъ, не исполненіе котораго грозитъ опасностью разрушенія и поврежденій.

2] Нужный, исполненіемъ котораго устраняется холодъ, сырость, сквозняки и проч. и

3] Это желательный, въ смыслѣ требованія чистоты, красоты и комфорта, соединенныхъ съ достоинствомъ зданія и того учрежденія, которое въ немъ находится, а потому непризнала неотложной необходимостью въ производствѣ ремонта въ 1909 году по § 2 на 754 р. 60 к., § 4 на 25 р., § 5 на 82 руб., § 9 на 360 р. и § 15 на 675 р., такъ полы, видимо, вполнѣ здоровы, а только не приглядны, штукатурка въ общемъ крѣпка, а мѣстами, гдѣ не прочна—будетъ укрѣплена— по параграфу „затирка штукатурки", а печи по наружному виду хороши и хорошо нагрѣваются; да вообще холода въ земскомъ домѣ не замѣчалось.

Не входя въ разсмотрѣніе правильности разцѣнки работъ по другимъ параграфамъ, комиссія находитъ нужнымъ просить ассигнованія въ суммѣ 1514 руб. 57 коп. и работы произвести подряднымъ способомъ съ торговъ.

б) На пристройку и внутреннюю передѣлку Стрѣлецкаго земскаго училища на сумму по смѣтѣ 3165 руб. 8 коп.

Ревизіонная комиссія въ полномъ составѣ ѣздила на мѣсто, лично осмотрѣла и пришла къ слѣдую-

щему заключенію; что въ пристройкѣ согласно смѣты и плана нѣтъ необходимости: но въ виду того, что помѣщеніе холодно, стѣны стары и плохо конопачены, изъ пола дуетъ, въ фундаментѣ трещины, потолокъ въ большой классной комнатѣ провисъ въ одной балкѣ и нѣтъ помѣщенія для учительницы—признала необходимымъ: 1) все помѣщеніе снаружи оштукатурить глиной и обшить тесомъ, 2) въ фундаментѣ трещины задѣлать, 3) въ потолкѣ подвести новую балку и 4) съ сѣверной стороны придѣлать двѣ стѣны,—отчего образуется еще комната въ 6 и 6 аршинъ, гдѣ и можетъ помѣщаться учительница, а въ комнатѣ гдѣ библіотека устроить кухню. Расходъ на это потребуется до 700 р., которые комиссія и проситъ ассигновать и училище будетъ вполнѣ пригоднымъ на десятокъ лѣтъ: тѣмъ болѣе, что есть въ уѣздѣ много училищъ, находящихся въ гораздо худшемъ положеніи.

6. Докладъ предсѣдателя ревизіонной комиссіи Князя Кутыева по осмотру имъ:

а) Мостовой въ с. Долгомъ 1 сентября 1908 года.

Работа производилась за счетъ дорожнаго капитала. Длина мостовой по смѣтѣ 160 п. с. при ширинѣ въ 2 саж., въ двухъ мѣстахъ: у зданія больницы и къ рѣкѣ Должанкѣ всего 370 кв. саж., на сумму 1590 р. и укрѣпленіе оврага на сумму 300 руб. Оказалось: участокъ мостовой у моста имѣетъ длину 51 п. с. и къ другому мостику 19,50 п. с. при ширинѣ 2 с.— За большимъ мостомъ на другой сторонѣ рѣки сдѣлано шоссировки на 20 п. с. при ширинѣ въ 2 с.— участокъ мостовой около больницы имѣетъ длины

45,5 п. с. при ширинѣ 3 с. и откоса въ 0,30 саж., т. е. 150 кв. саж. и 20 п. с. при ширинѣ 2 саж. т. е. 40 к. саж. и участокъ около зданія больницы 98 к. с. и шоссировки 54 к. с., а всего 483 к. с. т. е. на 113 кв. саж. болѣе противъ смѣты.

Ревизіонная комиссія признала работы сдѣланными хорошо, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, что видно изъ того, что заготовленнаго камня 33½ куб. с. менѣе смѣты на 4½ куба, въ виду его хорошаго качества, хватило на большее число квадратныхъ саженей, чѣмъ въ смѣтѣ. Шоссе сдѣлано мелкой бойкой. Земляные работы и укрѣпленіе оврага еще не исполнены и переносятся на будущій годъ

б) Земской больницы въ селѣ Долгомъ.

Обращено вниманіе ревизіонной комиссіи на слѣдующіе существенные недостатки:

1) Бѣлье больныхъ стирается въ тѣсной кухнѣ въ которой готовится и кушанье, что крайне непригллядно, не чистоплотно и едва-ли гигіенично, въ особенности во время эпидемическихъ и заразныхъ больныхъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ и котла для кипяченія бѣлья.

2) Нѣтъ бани, 3) больничный выходъ (подвалъ) очень тѣсенъ и протекаетъ: храненіе лекарствъ въ немъ не безопасно, 4) нѣтъ водопровода, а лѣтомъ во время рабочей поры трудно имѣть человѣка для возки воды и приходится ощущать недостатокъ, 5) нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ, 6) нѣтъ покойницкой для судебно-медицин-

скаго вскрытія, 7) оконныя рамы ветхи, а частью совершенно сгнили и поломаны, 8) крыша настоятельно требуетъ окраски, иначе проржавѣетъ и пропадетъ и 9) желательно-бы имѣть пожарную трубу.

Ревизіонная комиссія признаетъ крайне необходимымъ—немедленно устранить замѣченные недостатки

ЗЕМСКИХЪ ШКОЛЪ.

а) Долговская—помѣщеніе состоитъ изъ комнатъ: для класса 9×9 арш. и для учителя 5×9 арш. учениковъ въ школѣ въ началѣ года 90 и въ концѣ 65-70. Надворныхъ построекъ и отхожаго мѣста нѣтъ. Въ одной комнатѣ одновременно занимаются два учителя, мѣшая другъ другу. Ревизіонная комиссія признаетъ необходимымъ сдѣлать изъ комнаты для учителя—классную для второго отдѣленія, а учителю выдавать квартирныя деньги. Построить сарай для дровъ и отхожее мѣсто; мелкій ремонтъ въ видѣ побѣлки сдѣлала попечительница школы Н. В. Зурова на свой счетъ.

б) Александровская—построенная на частныя средства г-жи Мацневой,—учениковъ 60—50. Школа требуетъ мелкаго ремонта, но попечитель школы А. С. Мацневъ обѣщалъ ремонтъ сдѣлать на свой счетъ. Необходимо дать учителю нѣкоторую мебель:—4 стула, столъ и шкафъ.

в) Городищенская—учениковъ—100—80, одна комната классная и одна для учителя, въ классной одновременно занимаются два учителя, мѣшая другъ другу. Ревизіонная комиссія признаетъ необходи-

мымъ сдѣлать изъ комнаты для учителя—классную для 2-го отдѣленія, а учителю выдавать квартирныя деньги.

г) Алисовская—настолько плоха; стара и гнила, что зимой стѣны промерзаютъ, а во время метелей въ комнатахъ появляется снѣгъ. Занятія производятся въ полушубкахъ, а иногда и въ рукавицахъ. Помѣщеніе для учителя—ниже всякой критики. Ревизіонная комиссія признаетъ неотложною необходимостію постройку новой школы.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждался въ 1 засѣданіи. *Копія.*
См. журналъ ст. 21.

Пояснительная записка по дорожному отдѣлу, Мценскаго земства.

Въ настоящемъ 1908 г. управа была вынуждена отступить отъ намѣченнаго плана работъ по перечню и нѣкоторыя изъ нихъ переносятся цѣликомъ на 1909 г., а нѣкоторыя пришлось сократить производствомъ.

Главной побудительной причиной къ отступленію отъ перечня явились проливныя дожди, причинившіе весьма значительныя поврежденія нѣкоторыхъ сооруженій, ремонтъ которыхъ отсрочить непредставлялось возможнымъ.

Ливнемъ 1 мая разрушено часть кюветовъ на дорогѣ за дер. Ядренкой и за д. Жуковой. Къ ремонту этихъ поврежденій управа приступила немедленно и таковой почти уже былъ законченъ, но ливень 12 и 13 іюня не только уничтожилъ всю работу по ремонту, несмотря на то, что мощеніе было сдѣлано въ плетняхъ по одному на каждую кв. саж., но причинилъ несравненно большія поврежденія въ тѣхъ-же пунктахъ и снесенъ мостъ въ Крицинѣ въ половинной его части.

Къ ремонту моста въ Крицинѣ, дороги за дер. Жуковой и 2-й части дороги за д. Ядренкой управа

приступила тотчасъ же, а вопросъ о 1-й части Ядренки предъявляется на разрѣшенія собранія по докладу № 52.

Такимъ образомъ непредвидѣнныхъ расходовъ оказалось:

1) ремонтъ моста въ Крицинѣ .	1176 р. 39 к.
2) „ кюветовъ въ д. Жуковой	1086 р. 45 к.
3) „ полотна дороги по землѣ Князя Черкасскаго . . .	157 р. 20 к.
4) 1-й части Ядренки . . .	401 р. — к.
5) 2-й „ „ . . .	350 р. — к.
и 6) въ другихъ пунктахъ около . .	500 р. — к.
А всего .	3671 р. 04 к.

Сумма эта, конечно могла быть израсходована только за счетъ другихъ работъ терпящихъ отлагательство какъ напримѣръ: мостъ въ с. Ломовомъ, мостовая въ Стрѣлецкой слободѣ, подъѣзды къ мосту въ с Собакинѣ и укрѣпленіе оврага въ селѣ Долгомъ, которыя и переносятся на 1909 годъ.

ПЕРЕЧЕНЬ

работа, подлежащихъ къ исполненію на уѣздную часть дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1-го іюня 1895 года.

	Наименованіе работъ	По смѣтѣ исчислено руб.	к.	Израсходовано руб.	к.	Предполагается къ израсходованію руб.	к.
	Окончаніе начатыхъ работъ						
1/57	Въ Стрѣлецкой слободѣ удлиненіе мостовъ на 21 п. с.	235	—	94	50	140	50
2/47а	Устройство въ с. Собакинѣ моста длиною 15 с. съ гатью	2973	—	2700	—	273	—
3/62	Устройство мостов. въ с. Долгомъ и укрѣпленіе овр.	1890	—	1500	—	390	—
	Переправы						
4/8 а	Содержаніе переправы черезъ р. Оку въ деревнѣ Карандаковой . . .	—	—	—	—	480	—
5/48а	Содержаніе переправы черезъ р. Оку въ деревнѣ Жуковой	—	—	—	—	480	—
						1763	50

	Работы, перенесенныя производствомъ съ 1908 г. на 1909 г.						
6/40	Постройка въ с. Ломовомъ заливного моста, длин. 5 с. и въѣздовъ къ нему .	700	—	—	—	700	—
	Новыя работы						
7/63	Постройка въ д. Бастыевой на подъѣздъ къ ст. „Бастыево" деревяннаго моста, длин. 6,40 с. .	1206	70	—	—	1206	70
8/65	Устройство мостовой на спускѣ съ горы къ ручью „Сухая Зуша" на длину 310 п. с.	4696	55	—	–	4696	55
9/66	Устройство мостовой по гати въ д. Карандаковой на длину 130 п. с. . .	1997	41	—	—	1997	41
10/68	Постройка моста въ с. Собакинѣ черезъ ручей „Мертвецъ" по Орловскому-Новосильскому тракту, длин. 10 саж. . . .	1537	17	--	—	1537	17
11/64	Проложеніе новой дор. у дер. Роженецъ, съ постройкою не заливного моста, отв. 2.20 саж. . .	1601	12	--		1601	12
12/69	Устройство мостовой въ д. Выскребенцевой на дл. 140 п. с.	2340	95	—	—	2340	95

13/67	Перестройка моста въ д. Лисицѣ съ удлиненіемъ его до 14 саж. . .	1975	95	—	—	1975	95
14	На уплату долга губернскому земству . . .	—	—	—	—	350	—
15	На ремонтъ исполненныхъ сооруженій 4% .	—	—	—	—	3128	
	Итого . .	—	—	—	—	21297	35

Представляя настоящій перечень на усмотрѣніе 43 очередного земскаго собранія, управа имѣетъ честь объяснить: суммъ дорожнаго капитала ожидается, судя по настоящему 1908 году, около 12000 руб.

Расходъ распредѣляется такъ:

1] окончаніе работъ 1908 г и перепр.	1763р. 50к.
2] постройка моста въ с. Ломовомъ	700р. — к.
3] долгъ губерн капиталу . .	350р. — к.
4] ремонтъ исполненныхъ и принятыхъ сооруженій . . .	3302р. 12к.
Итого .	6115р. 62к.

Слѣдовательно на новыя сооруженія остается около 6000 р. Новыя работы по перечню перечислены въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ важности.

Членъ Управы Г. *Харченко.*

Съ подлинною вѣрно:

за Председателя Управы *А. Куроньдовъ.*

Обсуждался въ 3-мъ засѣданіи. См. журналъ ст. 4. *Копія.*

Дорожная коммиссія въ составѣ предсѣд. управы В. Н. Шеншина, членовъ А. В. Куроѣдова, Г. П. Харченко, князя Д. Я. Кутыева, В. А. Туманскаго, С. А. Тинькова, князя В. В. Тенишева и Н. Г. Леонова разсмотрѣвъ перечень работъ утвердила на 1909 г. слѣдующія работы:

1) Постройка моста въ Бастыевѣ	1206 р.	70 к.
2) Постройка моста въ с. Собакинѣ	1537 „	17 „
3) Проложеніе дор. у дер. Роженецъ	1601 „	12 „
4) Мощеніе дор. въ с-цѣ Студенцѣ	587 „	50 „
5) Постройка мос. въ с. Сатыевкѣ	400 „	— „
6) Улучшеніе дор. въ с. Городищѣ	328 „	60 „
7) Улучшеніе подъѣздовъ къ паромной переправы черезъ р. Оку въ с. Сторожевомъ	250 „	— „

при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Мостъ въ Бастыевѣ строить при условіи подвозки лѣсного матеріала г. Проташинскимъ и обществомъ крестьянъ с. Бастыева.

2) Проложеніе дороги при условіи если г. Римскій-Корсаковъ и кр-не отдадутъ нужную полосу земли подъ дорогу безплатно, а послѣдніе возьмутъ еще и доставку лѣсного матеріала на мостъ.

3) Ассигновать 400 р. на постройку моста въ с. Сатыевкѣ и подъѣздовъ къ нему, а потребный лѣсной матеріалъ дастъ В. Н. Шеншинъ.

4) Ассигновать 250 р. въ помощь крестьянамъ с. Сторожеваго на улучшеніе подъѣздовъ къ паромной переправы черезъ р. Оку при условіи, если кр-не дадутъ 150 р. и возьмутъ на себя подвозку матеріаловъ.

и 5) Всѣ остатки употребить на замощеніе Болховскаго тракта въ указанныхъ пунктахъ въ перечнѣ управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы А. *Курондовъ*.

Обсуждалось въ 3 засѣданіи.
См. журналъ ст. 14.

Копія.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКЦІЯ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

ИНСПЕКТОРЪ

НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
6-го участка
Орловской губерніи.

Августа 19 дня 1908 г.
№ 1105.

43-му очередному Мценскому Уѣздному Земскому Собранію.

Однимъ изъ крупнѣйшихъ пробѣловъ въ дѣлѣ начальнаго образованія во Мценскомъ уѣздѣ является полное отсутствіе школъ повышеннаго типа—въ видѣ 2-хъ классныхъ училищъ. Въ Малоархангельскомъ, напримѣръ, уѣздѣ 2 хъ классныхъ училищъ уже имѣется семь да еще предполагается пять. На сколько по достоинству оцѣнены эти училища видно изъ того, что вопросъ о мѣстѣ ихъ открытія создалъ тамъ своего рода борьбу и соперничество. Нельзя сказать, чтобы и здѣсь, во Мценскомъ уѣздѣ, не ощущалась-бы нужда въ таковыхъ училищахъ. Ко мнѣ, какъ инспектору училищъ Малоархангельскаго уѣзда, въ теченіи года не однократно обращались Мценскіе жители за разрѣшеніемъ помѣстить дѣтей въ одно изъ 2-классныхъ училищъ этого уѣзда. Что-же касается сочувствія и желанія мѣстнаго населенія имѣть таковыя училища, объ этомъ можно судить изъ того внимательнаго отношенія, которое было оказано сельскими обществами моимъ по этому вопросу обращеніямъ. Мною были запрошены

наиболѣе крупныя въ уѣздѣ сельскія общества. Изъ нихъ съ готовностью на необходимыя жертвы откликнулись общества: 1] Михайловское, 2) Никольское, 3) Тельчинское, 4) Сонинское, 5) Дежкинское, 6) Городищенское, 7) Долговское и 8) Подгорѣльское. Отказались отъ училища два общества: Шумовское и Спасское-Лутовиновское, находя участіе въ постройкѣ названныхъ училищъ и въ ихъ содержаніи для себя непосильнымъ. За то Богородицкое и Бортнянское общества сами обратились ко мнѣ съ просьбою посодѣйствовать имъ въ открытіи 2-хъ классныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ с. Богородицкомъ и Бортномъ, представляя вполнѣ основательную мотивировку, и выражая согласіе и готовность принять на себя необходимые и посильные трудъ и расходы.

Представляя о вышеизложенномъ 43 очередному Мценскому уѣздному земскому собранію съ препровожденіемъ приговоровъ и переписки названныхъ обществъ, считаю своимъ долгомъ и обязанностью намѣтить съ своей стороны пункты и послѣдовательность учрежденія двухклассныхъ училищъ, каковыя считалъ-бы необходимыми и желательными. Такъ какъ большая жертва въ дѣлѣ открытія 2-хъ классныхъ училищъ названнаго типа падаетъ на казну, которая должна отпустить средства какъ на постройку соотвѣтствующаго зданія, такъ и на содержаніе учащихъ и на другіе расходы, то едва-ли можно разсчитывать удовлетворить всѣ ходатайства о двухклассныхъ училищахъ въ одинъ пріемъ Лучше всего поэтому остановиться въ текущемъ году на пяти наиболѣе населенныхъ и центральныхъ пунктахъ въ

уѣздѣ. Таковыми будутъ по направленію съ сѣвера его на югъ слѣдующіе: 1] Тельчье [Сонино или Дежкино], 2] Бортное, 3] Михайловское, 4] Никольское или Богородицкое и 5] Городище [или Долгое]. Затѣмъ нужно замѣтить, что училищныя помѣщенія должны будутъ состоять изъ трехъ классныхъ комнатъ, а также квартиры для завѣдывающаго училищемъ и двухъ учащихъ. Наконецъ—министерство отпускаетъ единовременно на постройку школьныхъ зданій по 3000 руб. на каждое, какъ максимальное пособіе и ежегодно не болѣе 1400 руб. Если высчитать изъ послѣдней суммы 420 руб. содержанія завѣдывающему, 730 р. жалованья двумъ учащимъ и 180 руб. законоучителю, то въ остаткѣ будетъ всего 80 руб. Хозяйственные расходы и учебныя пособія обыкновенно требуютъ не менѣе 450 р. Недостающую сумму и останется дополнить изъ мѣстныхъ источниковъ, т. е. изъ общественныхъ и земскихъ средствъ. Принимая же въ соображеніе, что 2-хъ классными училищами поглощаются одноклассныя и что, слѣдовательно, суммы, расходуемыя въ настоящее время на послѣднія могутъ быть обращены на содержаніе первыхъ, приходится сказать, что учрежденіе повышеннаго типа школъ во Мценскомъ уѣздѣ въ названныхъ пунктахъ не только не потребуетъ новыхъ ассигнованій, но создастъ даже остатки отъ старыхъ. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ совсѣмъ не можетъ имѣть мѣста препятствіе въ видѣ пресловутаго недостатка въ необходимыхъ средствахъ: оно можетъ оказаться даже очень выгодной, въ видахъ расширенія школьной сѣти вообще, операціей.

Поэтому позволяю себѣ, въ заключеніе, надѣяться, что 43 очередное земское собраніе отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ моему призыву на благо родному краю и окажется на высотѣ истинныхъ радѣтелей его высшихъ интересовъ.

Инспекторъ *Е. Стратоновъ.*

Вопросъ о второклассныхъ училищахъ дѣйствительно одинъ изъ важнѣйшихъ въ Мценскомъ уѣздѣ. Управа съ грустью должна сознаться, что при нынѣшней постановкѣ дѣла начальныя школы наши ничего не даютъ и оканчивающій ихъ въ развитіи своемъ совсѣмъ не ушелъ впередъ отъ неуча едва разбирая по складамъ и совсѣмъ не разбирая смысла прочитаннаго коему въ головѣ его дается иной разъ самое уродливое толкованіе. Мало пользы отъ такихъ школъ, не является-ли она даже отрицательной? Намъ нужно чтобы школа давала нѣчто большее, чтобы она на всю жизнь привязала своихъ питомцевъ къ образованію, пріохотила ихъ къ чтенію и вотъ предстоитъ намъ опытъ съ 2-хъ классными училищами, опытъ, который управа настойчиво проситъ произвести, ибо при нынѣшнемъ оставаться невозможно. Остановка въ томъ, что какъ постройка такъ и оборудованіе ихъ чрезвычайно дорога, какъ показываетъ напримѣръ смѣта Михайловскаго училища. Школа на 120, максимумъ 150 человѣкъ обходится 10000 р. изъ коихъ правительство даетъ только 3000 р. да изъ отпускаемыхъ на содержаніе денегъ остается первый годъ на постройку около 1000 р. мѣстное-же населеніе далеко не съ такимъ

самопожертвованіемъ и готовностью идетъ на встрѣчу этому дѣлу какъ увѣряетъ г. инспекторъ, едва приходя на помощь $^1/_8$ въ дѣлѣ постройки и $^1/_5$ въ содержаніе училища, между тѣмъ какъ напримѣръ въ Елецкомъ уѣздѣ мѣстныя общества берутъ на себя до $^1/_3$ всѣхъ расходовъ.

Изъ указанныхъ г. инспекторомъ обществъ управа полагаетъ сдѣлать первую пробу лишь въ 2-хъ обществахъ, остальные указываемые г. инспекторомъ пункты отвергнуть: Сонино, Дежкино и Тельче ввиду предстоящаго открытія подобнаго училища на бывшемъ хуторѣ г. Шереметева, Долговское ввиду возможнаго приспособленія для той-же цѣли усадьбы г. Еланскаго, Подгорѣлецъ ввиду недостаточной центральности этого пункта, Городище и Бортное ввиду отказа волостныхъ обществъ участвовать въ расходахъ по постройкѣ, наконецъ Богородицкое и Никольское ввиду возможнаго въ будущемъ приспособленія подъ 2-хъ классное училище Доминпо-Волошиновской школы, каковое желаніе высказывалъ самъ строитель Да не покажется г.г. гласнымъ управа слишкомъ безпощадной къ школѣ повышеннаго типа, но надо помнить, что каждая новая школа вызоветъ лишь единовременный расходъ въ 5000 р. не считая 250 р. ежегоднаго содержанія. Можетъ быть наилучшей мѣрой будетъ закрытіе всѣхъ нынѣшнихъ начальныхъ школъ и постройка на освободившіяся средства школъ повышеннаго типа, но это было-бы слишкомъ радикально, ограничимся пока опытомъ.

Итакъ управа желательными признаетъ 2 пункта

Лутовиново-Спасское о коемъ представляется особый докладъ и Михайловское.

Только въ послѣднемъ пунктѣ мѣстные крестьяне оказываютъ реальную помощь постройкѣ взявъ на себя обязательство поставить всѣ нужныя подводы и выставляя 70000 кирпича и все-же на долю земства упадаетъ расходъ въ $5^1/_2$ тысячъ.

Поэтому представляя на усмотрѣніе земскаго собранія какъ смѣту училища такъ и приговоръ Михайловскаго общества земская управа проситъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ въ концѣ 1908 года [для постройки въ текущій строительный періодъ] $3^1/_2$ тысячъ рублей на постройку и 1400 р. на содержаніе училища, въ случаѣ отпуска со стороны правительства просимой суммы разрѣшить управѣ постройку Собакинскаго училища, для чего внести въ смѣту $5^1/_2$ тысячъ при условіи отпуска со стороны Михайловскаго волостного схода еще 40000 кирпича къ обѣщаннымъ 70000 разъяснивъ уполномоченнымъ, то этимъ жертва ихъ еще далеко не достанетъ справедливый нормы и только для показанія пользы проектируемыхъ училищъ земство идетъ на подобныя жертвы.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждалось въ 3 засѣданіи.
См. журналъ ст. 18.

Копія.

М. Н. П.

Спѣшное.

МОСКОВСКІЙ
Учебный Округъ
ДИРЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
Орловской губерніи.
Сентября 23 дня 1908 г.
№ 3543.
г. Орелъ.

Въ Мценскую уѣздную земскую управу.

Господинъ директоръ народныхъ училищъ обратился въ Мценскую земскую управу съ слѣдующимъ отношеніемъ:

Отдѣлъ промышленныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, въ отношеніи отъ 2-го сего сентября, за № 4957, на имя попечителя Московскаго учебнаго округа, сообщилъ слѣдующее:

„Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день іюля сего года одобреннымъ государственнымъ совѣтомъ и государственной думой закономъ положено отпустить въ 1908 году изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе учреждаемой въ городѣ Мценскѣ Орловской губ., низшей ремесленной школы 1865 руб., а начиная съ 1909 г. отпускать по 3730 р. съ тѣмъ, чтобы на покрытіе означенныхъ расходовъ производилось пособіе государственному казначейству въ 1908 г. между прочимъ, изъ средствъ Мценскаго уѣзднаго земства, въ размѣрѣ 212 р. 50 к., а начиная съ 1909 г. по 425 руб. въ годъ.

Означенный законъ состоялся на точномъ основаніи представленнаго министерствомъ народнаго просвѣ

щенія въ государственную думу опредѣленія 36-го очередного Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ низшей ремесленной школы постановившаго: „ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи таковой школы, на содержаніе которой (школы) Мценское земство вноситъ ежегодно по 425 рублей“.

Между тѣмъ изъ отношенія Вашего Превосходительства отъ 1-го іюля за № 17790, усматривается, что указанная въ законѣ сумма 212 р. 50 к. Мценскою земскою управою *не можетъ быть ассигнована въ текущемъ году* и что таковая *будетъ отпущена лишь по смѣтѣ будущаго года.*

Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году, согласно закону 6-го іюля, Мценское уѣздное земство *должно внести* въ пособіе казнѣ на содержаніе низшей ремесленной школы 212 р. 50 к., а начиная съ 1909 г. по 425 р., отдѣлъ промышленныхъ училищъ, по приказанію г. министра народнаго просвѣщенія, покорнѣйше проситъ Васъ, Милостивый Государь, обратить вниманіе названной земской управы, что свѣдѣнія, представленныя министерствомъ народнаго просвѣщенія въ государственную думу вполнѣ отвѣчали постановленіямъ земства и что означенная сумма согласно существующимъ узаконеніямъ, будетъ считаться недоимкой казнѣ со стороны земства“.

Объ изложенномъ покорнѣйше прошу земскую управу доложить предстоящему очередному Мценскому уѣздному земскому собранію.

Прочтя настоящее отношеніе земская управа была поражена любопытнымъ фактомъ: лица и учрежденія

министерства народнаго просвѣщенія часто не могутъ удовлетвориться своей ролью, а стремятся нѣсколько превысить свои полномочія Такъ здѣсь отдѣлъ промышленнаго училища беретъ на себя роль правительствующаго сената, коему одному принадлежитъ право верховнаго арбитра, право разъясненія закономѣрности того или иного положенія. Если постановленія государственнаго совѣта и государственной думы, хотя-бы Высочайше утвержденныя считать закономъ, то точно также остается закономъ земск. положеніе по которому всякая земская смѣта не опротестованная въ указанный срокъ губернаторомъ подлежитъ исполненію безъ перемѣнъ и этотъ общій законъ не можетъ отмѣниться частнымъ закономъ 6-го іюля коему приписываютъ даже обратное дѣйствіе, требуя деньги съ 1 іюля. Знаменательно и то, что журнальное постановленіе говоритъ не только приводимое въ отношеніи г. директора, а и о заслушаніи ходатайства Мценской городской думы въ коемъ говорится о ежегодномъ ассигнованіи по 425 р. по открытіи школы, слѣдовательно обратнаго требованія такъ сказать заднимъ числомъ къ Мценскому земству предъявлять нельзя, если-же министерство народнаго просвѣщенія полагало, что съ минуты учрежденія ремесленной школы Мценское земство должно вносить предположенную сумму то оно должно было своевременно озаботиться, чтобы указанная сумма была внесена въ смѣту и переносилась бы изъ года въ годъ къ расходу въ ожиданіи открытія школы. Такимъ образомъ изъ текущей смѣты эти 212 р. 50 к. не могутъ быть уплачены, но не подлежатъ они внесенію въ смѣту 1909 г. такъ какъ

согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената земскія смѣты составляются на одинъ только годъ, слѣдовательно внесеніе въ смѣту ежегодныхъ расходовъ въ размѣрѣ нѣсколькихъ лѣтъ недопустимо, какъ земство не можетъ облагать пропущенное имъ имущество, такъ и съ него нельзя требовать единовременной уплаты какихъ бы то не было пособій за нѣсколько лѣтъ

Наконецъ чисто практическій пунктъ—деньги требуется съ 1 го іюля, съ каковаго числа согласно съ представленіемъ г. министра государственной думѣ эта школа должна открыться, между тѣмъ сейчасъ 1 е октября, а школы нѣтъ: съ насъ требуютъ деньги „на содержаніе", а содержать нечего, куда же пойдутъ деньги на увеличеніе остатковъ по министерству народнаго просвѣщенія, которые потомъ будутъ распредѣляться въ видѣ наградныхъ? Управа полагаетъ ассигновать на будущій годъ 425 р. и со временемъ открытія выдать деньги на содержаніе школы, какъ было указано въ представленіи г. министра государственной думѣ

Земскія смѣты и раскладки составляются ежегодно на одинъ только годъ, а предметы подлежащіе земскому обложенію не могутъ быть облагаемы сборами за время въ которое они по какимъ то не было причинамъ не были привлечены къ налогамъ (указъ сената 20 іюня 1873 г. № 23497 тоже опредѣленіе сената 7 мая 1897 г. № 4379).

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Председателя Управы А. *Куроъдовъ.*

Обсуждалось въ 3 засѣданіи.
См. журналъ ст. 32.

Копія.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ
Учебный Округъ.

ДИРЕКЦІЯ
народныхъ училищъ.

Инспекторъ Народныхъ училищъ
6 участка Орловской губ.

Сентября 13 дня 1908 г.
№ 1201.

Въ Мценскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе отношенія управы отъ 12 сентября с. г. за № 2582, за подписью ея предсѣдателя, считаю нужнымъ напомнить управѣ, что тонъ отношенія и его содержаніе не достойны того учрежденія, представителями коего является управа. Въ своихъ сношеніяхъ съ учрежденіями и должностными лицами управѣ слѣдовало-бы придерживаться законовъ и установленнаго этикета, отличнаго отъ обращенія съ управскими сторожами.

Земская управа не въ правѣ требовать отъ инспектора училищъ какихъ бы то не было объясненій, касающихся его обязанностей и онъ можетъ не отвѣчать на вопросы дѣлаемые въ задорномъ тонѣ. Въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ я всегда руководился и руковожусь желаніемъ наибольшаго блага ввѣренному мнѣ дѣлу и тѣми Высочайше утвержденными законными нормами, кои существуютъ по тому или иному вопросу. Если управа находитъ въ моихъ дѣйствіяхъ что либо противоположное она

можетъ обжаловать каждый мой поступокъ куда нужно, снабдивъ его соотвѣтствующими объясненіями.

Въ Домнинское и Никуличское земскія училища мною допущены учащіе, согласно собственноручной замѣткѣ, сдѣланной предсѣдателемъ управы въ моей квартирѣ.

Подлинное подписалъ—Инспекторъ *Е. Стратоновъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждалось въ 4 засѣданіи.
См. журналъ ст. 3.

Копія.

М. Н. П.
Московскій учебный округъ.
Дирекція народныхъ училищъ.
ИНСПЕКТОРЪ
народныхъ училищъ
6-го участка
Орловской губерніи.
Сентяб. 24 дня 1908 г.
№ 1283.

43-му очередному Мценскому Уѣздному Земскому Собранію.

Однимъ изъ сильныхъ условій, тормозящихъ дѣло начальнаго образованія, надо считать незначительность числа учебныхъ дней въ году. Это зло, можно сказать, повсемѣстное въ Россіи, но съ нимъ бороться нужно, какъ со зломъ. Я предложилъ бывшей въ 1907 году конференціи учащихъ въ этихъ видахъ высказаться о болѣе раннемъ началѣ учебныхъ занятій и конференція нашла возможнымъ и желательнымъ начинать таковыя 1 сентября каждаго года. Рѣшеніе конференціи, какъ и мое собственное пожеланіе, несомнѣнно, извѣстно Мценской земск. управѣ. Между тѣмъ ремонтъ школъ продолжается весь сентября, а иногда и позже. Результаты—ясны. Въ началѣ прошлаго учебнаго года большимъ препятствіемъ правильнымъ и успѣшнымъ занятіямъ былъ также недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить 43 очередное Мценское уѣздное зем-

ское собраніе побудитъ управу относиться болѣе внимательно къ своимъ прямымъ обязанностямъ въ данномъ случаѣ.

Инспекторъ *Е. Стратоновъ.*

Полагая, что Мценское земское собраніе на основаніи только вышеизложеннаго не пожелаетъ побудить управу относиться внимательнѣе къ своимъ прямымъ обязанностямъ, какъ-бы свидѣтельствуя невниманіе управы къ успѣшности народнаго образованія, но захочетъ и провѣрить истинность всего вышеизложеннаго и выслушать оправданіе обвиняемой управы, она предлагаетъ свои объясненія собранію. Прежде всего управа должна заочно искренно поблагодарить г. инспектора за избранный имъ новый путь—обращеніе съ жалобами хотя нѣсколько тенденціозными и рѣзкими въ земское собраніе, а не чтеніе непосредственно отъ себя нравоученій въ немного приподнятомъ тонѣ цѣлому учрежденію [что кажется не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей инспекторовъ народныхъ училищъ]. Отвѣчая послѣдовательно на всѣ положенія покорнѣйшей просьбы г. инспектора 43 очередному земскому собранію управа съ первымъ положеніемъ вполнѣ соглашается—учебныхъ дней у насъ мало и бороться съ этимъ зломъ надо, только едва-ли мѣра одобренная конференціей (для земства отнюдь не обязательная) поможетъ этому. Число учебныхъ дней надо увеличивать за счетъ безчисленныхъ праздничныхъ дней въ учебный періодъ, за счетъ масляничныхъ и рождественскихъ каникулъ. Помочь этому горю можно болѣе строгимъ наблюденіемъ за своевременнымъ возвращеніемъ учи-

телей изъ отпуска, за не слишкомъ раннимъ прекращеніемъ занятій по субботамъ, наконецъ не въ количествѣ, а въ качествѣ уроковъ, дѣло можетъ быть болѣе частыя ревизіи учащихъ восполнили-бы пробѣлъ образуемый позднимъ началомъ занятій, но дѣлу не подсобишь открытіемъ пустой школы 1 сентября, когда всѣ ребятишки еще при томъ, или иномъ домашнемъ занятіи, да и не слѣдуетъ ихъ отрывать отъ этого, пусть ребенокъ съ юныхъ лѣтъ пріучается къ труду къ оказанію поддержки семьѣ. Ремонты въ нѣкоторыхъ школахъ дѣйствительно запаздывали и управа отнюдь не намѣрена отрицать долю виновности своей въ этомъ, но цѣликомъ взваливать на нее всѣ укоры было-бы несправедливо, начиная съ того, что трудно одному человѣку услѣдить за ремонтомъ производящимся въ 18 мѣстахъ, какъ это было въ прошломъ году, если-бы этотъ ремонтъ производился одновременно повсюду, вѣдь у члена управы завѣдующаго школьной частью есть и другія прямыя обязанности. Для болѣе успѣшнаго хода этого дѣла и внесенъ въ настоящее собраніе докладъ о школьной комиссіи. Еще большимъ тормазомъ для внутренней школьной жизни являются школьныя попечительства, какъ-то непривившіеся у насъ. Расплывчатость существующихъ для нихъ инструкцій и русская апатія присущая намъ всѣмъ сдѣлала изъ нихъ мертворожденныхъ. Большею частью или попечители единолично, или учителя заботились о благоустройствѣ своихъ школъ и тутъ часто управѣ приходилось не имѣть надлежащихъ помощниковъ, сталкиваясь съ болѣзнью или отсутствіемъ попечителя или совершенной неопытностью

завѣдующаго школой. Далѣе многіе учащіе весьма несвоевременно извѣщали управу о нуждахъ своихъ училищъ, такъ были заявленія въ началѣ и даже концѣ августа, пусть судитъ собраніе возможенъ-ли и правиленъ-ли будетъ ремонтъ начинаемый около сентября: иные учащіе цѣлое лѣто лелѣя мысль о переходѣ на новое мѣсто и поддерживаемые въ своихъ надеждахъ учебнымъ начальствомъ не прилагали должныхъ заботъ къ тѣмъ училищамъ, которыя они собирались покинуть. Наконецъ въ видахъ правды управа должна заявить, что не одинъ лишь запоздалый ремонтъ мѣшаетъ рано начинать занятія, а иногда и отсутствіе учителей. Такъ просьбы объ увольненіи нѣкоторыми учащими подавались въ концѣ августа и даже половинѣ сентября, одному учителю было даже предоставлено право не являться до 15 сентября, пусть г.г. гласные прибавятъ время потребное для нахожденія кандидата и получится, что принципъ начатія занятій 1 сентября проводится не всегда послѣдовательно, хотя нарушеніе его ставится лишь въ вину управѣ.

Кончая свое длинное заключеніе на обращеніе г. инспектора, управа имѣетъ честь заявить, что хотя вопросъ о своей внимательности къ обязанностямъ своимъ она считаетъ не только выше компетенціи г. инспектора, но и самого земскаго собранія которое можетъ со всей строгостью осудить успѣшность ея дѣятельности, но не чувства съ коими она этой дѣятельности отдавалась, такъ какъ вопросъ объ этомъ предполагаетъ нравственный сыскъ недостойный земцевъ, да пожалуй и должностного лица принадлежащаго такъ называемому вѣдомству просвѣщенія, тѣмъ

не менѣе сама выйдя изъ среды настоящаго собранія управа готова отдать на судъ его не только свою дѣятельность но и рвеніе свое и пониманіе дѣла и увѣрена что собраніе исправивъ могущія встрѣтиться въ ея работѣ ошибки не охулитъ ея стараній: защититъ ее отъ несправедливыхъ обвиненій недавняго человѣка.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропдовъ.* / *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куропдовъ.*

Обсуждалось въ 4 засѣданіи.
См. журналъ ст. 4.

Копія.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКЦІЯ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
6-го участка
Орловской губерніи.

Сентяб. 24 дня 1908 г.
№ 1284.

43-му очередному Мценскому Уѣздному Земскому Собранію.

Въ Долговскомъ и Алисовскомъ училищахъ въ одной классной комнатѣ происходятъ одновременно занятія двухъ учащихъ. Такое положеніе дѣла, пагубное въ гигіеническомъ отношеніи и не допустимое въ педагогическомъ, въ корнѣ подрываетъ самый смыслъ существованія при названныхъ училищахъ вторыхъ учащихъ.

Вслѣдствіе сего, я покорнѣйше просилъ-бы собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ, передѣлать подъ 2-й классъ въ с. Долгомъ квартиру учителя, назначивъ послѣднему квартирныя деньги, а въ с. Алисовѣ нанять подходящее зданіе или предложить это сдѣлать мѣстному обществу.

Инспекторъ *Е. Стратоновъ.*

Настоящей просьбой г. инспекторъ стремится уничтожить существующее въ двухъ училищахъ одновременное преподаваніе 2 учащихъ въ одномъ классѣ, передѣлавъ подъ 2 классъ въ Долговскомъ

училищѣ учительскую комнату, а въ Алисовѣ нанявъ другое помѣщеніе. Такъ какъ первое предложеніе, связанное съ ремонтомъ и шумомъ въ школѣ нѣсколько противорѣчитъ указанію управѣ, сдѣланному въ ходатайствѣ земскому собранію за № 1283 на прямую ея обязанность оканчивать ремонты къ 15 сентябрю, то управа совѣтуетъ и не принимать его, главнымъ образомъ оттого что подъ помѣщеніе одного отдѣленія обращена комната [хотя и маленькая] помощника учителя, въ которой при училищѣ и занималось преимущественно старшее отдѣленіе особенно же при чтеніи вслухъ, устной ариѳметикѣ, разсказѣ и писаніи изложеній, поэтому вынимать перегородку между этой комнатой и учительской управа считаетъ излишнимъ, что же касается найма помѣщенія въ Алисовѣ, то въ принципѣ управа противъ этого ничего сказать не можетъ, такъ какъ зданіе Алисовскаго училища хуже любой избы, но объ этомъ надлежало поднять вопросъ въ началѣ лѣта когда маломальски годное помѣщеніе можно было-бы подправить и подготовить, сейчасъ-же найти помѣщеніе будетъ очень трудно, какъ это и оказалось въ Побѣдномъ, деревнѣ несравненно больше Алисова, а потому оба предложенія г. инспектора управа полагала-бы отвергнуть.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл Шеншинъ.*

Члены Управы: *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

1-е приложенiе къ ст. 13. 5-го засѣданiя. *Копiя.*

43 очередному Мценскому земскому собранiю.

ЗАЯВЛЕНIЕ.

Симъ имѣю честь принести Земскому Собранiю свое глубокое сожалѣнiе и извиненiе за сорвавшееся неприличное выраженiе въ отношенiи Мценской земской управы и ея предсѣдателя. Прошу вмѣстѣ съ этимъ снять съ очереди мои доклады за №№ 1285 и 1286.

Е. Стратоновъ.

Вслѣдствiе извиненiя инспектора народныхъ училищъ просимъ Ваше Превосходительство о перерѣшенiи вопроса объ обжалованiи г. попечителю учебнаго округа дѣйствiй и отношенiй г. инспектора, состоявшагося въ дневномъ засѣданiи 29 сентября 1908 года.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

2-е приложеніе къ ст. 13.
5-го засѣданія.

Копія.

М. Н. П.
МОСКОВСКІЙ
Учебный Округъ.
ДИРЕКЦІЯ
народныхъ училищъ.
Инспекторъ Народныхъ училищъ
6 участка Орловской губ.
Сентября 24 дня 1908 г.
№ 1285.

43 очередному Мценскому Уѣздному Земск. Собранію.

Гласный Кн. В. В. Тенишевъ высказалъ въ прошломъ очередномъ земскомъ собраніи пожеланіе, чтобы земская управа въ большей степени пользовалась своими правами въ дѣлѣ опредѣленія на учительскія должности въ земскія училища. При этомъ Княземъ была сдѣлана ссылка на сенатское опредѣленіе отъ 20 іюня 1884 г., которымъ разъясняется, что „учрежденіямъ и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи школъ, предоставляется пріисканіе кандидатовъ на учительскія мѣста, наравнѣ съ инспекторами народныхъ училищъ“. Къ сожалѣнію заявленіе это осталось безъ послѣдствій, такъ какъ вниманіе собранія отвлечено было другой стороной его, носившей характеръ жалобы на мѣстнаго инспектора училищъ. Между тѣмъ управа усвоила мысль Князя по своему. Она стала осуществлять свои права безъ всякой связи ихъ съ обязанностями и отвѣтственностью. Управа не потрудилась составить и вести свой кандидатскій списокъ, какъ это указывалъ Кн. Тенишевъ и не представила ни одного ходатайства инспектору учи-

лицъ съ просьбой допустить кого либо на учительскую должность. Дѣло ограничивалось одними словесными заявленіями неопредѣленнаго и непостояннаго характера г. предсѣдателя управы. При чемъ ни одно изъ заявленій предсѣдателя не сопровождалось передачей соотвѣтствующаго прошенія и надлежащихъ документовъ. На формальные же запросы инспекціи училищъ управа отвѣчала или полнымъ молчаніемъ, или весьма условной и недоговоренной отпиской, или же еще хуже вреднымъ для дѣла выраженіемъ несогласія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго покорнѣйше прошу земское собраніе обязать управу составить и вести свой кандидатскій списокъ и представлять на свободныя мѣста своихъ кандидатовъ вмѣстѣ съ ихъ прошеніями, надлежащими документами и справками, если она желаетъ дѣйствительно пользоваться правами представителя учредителей: въ случаѣ же неимѣнія своихъ кандидатовъ на освободившіеся мѣста — давать ясные и опредѣленные, по возможности, немедленно, отвѣты на запросы инспектора народныхъ училищъ.

Такъ какъ настоящимъ прошеніемъ своимъ г. инспекторъ народныхъ училищъ ходатайствуетъ какъ разъ о томъ же, что предлагаетъ управа въ своемъ докладѣ № 22, то не возбуждая дальнѣйшихъ преній управа проситъ принять предложеніе г. инспектора не останавливаясь, конечно, на его до чрезвычайности рѣзкихъ нападкахъ на управу, предавъ забвенію и

грубый тонъ и вульгарность выраженій, памятуя изрѣченіе псалма 33 уклонись отъ зла и сотвори благо, изрѣченіе которое народная мудрость передѣлала на нѣсколько иной маперъ, можетъ быть болѣе подходящій къ стилю г. инспектора.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куроѣдовъ.* / *Г. Харченко.* }

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

3-е приложеніе къ ст. 13.
5-го засѣданія.

Копія.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКЦІЯ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

ИНСПЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
6-го участка
Орловской губерніи.

Сентяб. 24 дня 1908 г.
№ 1286.

43-му очередному Мценскому Уѣздному Земскому Собранію.

На основаніи циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 5 мая 1875 г. инспектора народныхъ училищъ должны допускать къ учительскимъ обязанностямъ въ начальныя училища своихъ кандидатовъ съ согласія учредителей послѣднихъ, учредители-же могутъ ходатайствовать передъ инспекторомъ о допущеніи своихъ кандидатовъ. На дѣлѣ, къ сожалѣнію, такой порядокъ создаетъ весьма не желательное явленіе, особенно когда нѣтъ для сторонъ общаго руководящаго начала. Представители учредителей могутъ не давать своего согласія, а инспектора не допускать не своихъ кандидатовъ. Препирательства инспекціи и управы могутъ быть безконечны, также какъ разнообразны и различны ихъ субъективныя точки зрѣнія на учебное дѣло и учащій персоналъ. Училищный совѣтъ въ такихъ случаяхъ можетъ ставить своими постановленіями то одну, то другую сторону въ весьма неловкое положеніе. Въ концѣ концовъ страдающей и терпящей стороной все-же окажется школа и дѣло народнаго просвѣщенія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго я всепокорнѣйше прошу земское собраніе, какъ учрежденіе морально отвѣтственное за ходъ и успѣхъ школьнаго дѣла установить въ видѣ руководящаго начала положеніе, чтобы преимущество при выборѣ кандидатовъ на учительскія должности отдавалось-бы прежде всего образовательному цензу, какъ это дѣлается въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. При этомъ условіи не будетъ мѣста тенденціозному произволу названныхъ сторонъ и основанія для ихъ непріязненныхъ столкновеній. Соревнованіе-же ихъ въ подысканіи людей наиболѣе образованныхъ будетъ имѣть, несомнѣнно, только самые благодѣтельные разультаты въ дѣлѣ улучшенія состава учащихъ начальныхъ училищъ уѣзда.

Инспекторъ *Е. Стратоновъ.*

Съ настоящимъ предложеніемъ г. инспектора земская управа никакъ не можетъ согласиться. Настоящее положеніе гарантируетъ несравненно болѣе правильный подборъ учителей, когда подыскиваются кандидаты живыми людьми сознательно и съ любовью отдающимися родному дѣлу и когда рѣшающей инстанціей является училищный совѣтъ, коллегія живыхъ мѣстныхъ людей, коимъ болѣе чѣмъ кому другому дорого дѣло народнаго просвѣщенія коллегія, честное имя которой, если выполнить только кто въ главѣ ея стоитъ, внѣ всякаго сомнѣнія. Пусть вспомнитъ г. инспекторъ, что судъ по бумагѣ, по буквѣ закона замѣненъ судомъ совѣсти, судомъ чувства справедливости. Если относительно преступниковъ совѣсть поставлена выше буквы осторожности ради, то тѣмъ съ большей бережностью надо относиться

къ выбору руководителей молодого поколѣнія и вдругъ намъ предлагаютъ руководиться не совѣстью и пониманіемъ дѣла а бумажкой вѣра въ которую можетъ быть погубила русское просвѣщеніе, бумагой при разнообразіи направленія министерства народнаго просвѣщенія выданной неизвѣстно кѣмъ и которая въ послѣднее время иногда добывалась за деньги, подлогомъ какъ это показали недавнія разоблаченія по университетамъ. Пусть г. инспекторъ какъ чиновникъ министерства народнаго просвѣщенія по долгу службы смѣло вѣритъ въ документы выдаваемые учебными заведеніями, мы знаемъ, что далеко не всегда высшее учебное заведеніе оказывалось высшимъ по духу и успѣшности преподаванія мы знаемъ, что низшія школы изъ которыхъ мы вербуемъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ родного просвѣщенія не бастовали, Бога, Царя и Россіи не хулили, огарчество и прочей мерзости у себя не заводили, а потому не промѣняемъ человѣческой совѣсти на сомнительную бумажку. Пусть управа съ инспекціей расходится въ пониманіи дѣла, пусть ищетъ каждая сторона своихъ кандидатовъ, пусть стороны спорятъ— судить ихъ будетъ живое учрежденіе, но не надо вносить мертвечины въ живое дѣло, это будетъ преступно по отношенію къ нашимъ избирателямъ, къ юнымъ дѣткамъ, которыхъ неизвѣстные просвѣтители снабженные надлежащей бумажкой будутъ совращать по усмотрѣнію. Вспомнимъ страшное наказаніе обѣщанное совратителямъ одного изъ малыхъ сихъ....

Г.г. гласные если вы находите, что земская управа не на высотѣ положенія своего скажите это прямо

ей. она не настолько дорожитъ властью чтобы цѣпляться за нее цѣной дѣтскаго просвѣщенія и уйдетъ съ горестью покидая дорогое ей, близкое дѣло, но пока она у власти не отказывайте ей въ довѣріи, она состоитъ изъ людей съ совѣстью и тенденціознаго произвола ни въ своихъ дѣйствіяхъ не видала, ни страшится находить таковую въ дѣйствіяхъ другихъ лицъ властью облеченныхъ.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Управы *Вл Шеншинъ.*

Члены Управы: *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Предсѣдателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

Обсуждалась въ 5 засѣданіи.
См. журналъ ст. 26.

Копія.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА

засѣданія Мценской уѣздной землеустроительной комиссіи отъ 11 сентября 1908 года.

По докладу непремѣннаго члена комиссіи Князя Н. А. Енгалычева объ участкахъ земли отводимыхъ подъ школы въ ликвидируемыхъ имѣніяхъ Мценскаго уѣзда.

Въ ликвидированныхъ и ликвидируемыхъ нынѣ банковскихъ имѣніяхъ и казенныхъ оброчныхъ статьяхъ отведены участки подъ школы въ слѣдующихъ имѣніяхъ:

1) Въ имѣніи бывшаго Федосѣева при с. Спасскомъ Троицкой волости: при дер. Каменевой $^1/_2$ дес., въ урочищѣ Кинькова 1 дес.

2) Въ имѣніи бывшаго Федосѣева при с. Городище Городищенской волости 1 дес.

3) Въ имѣніи бывш. г. Хрущева „хуторъ Дубровка“ Долговской волости 1 дес., 4) Въ имѣніи бывш. г. Степановой при с. Кузнецово-Гринево тожъ Чичиневской волости 1 дес., 5) Въ имѣніи бывш. г-на Шереметева при с. Тельчи, Тельчинской вол. (близь Безшапочныхъ дворовъ) 14 дес. съ 11-ю постройками, 6) Въ имѣніи г. Шмакова при с. Одинокъ, Покровской волости 1 дес., 7) Въ имѣніи бывш. Еланскаго „Воскресенское“ близь Ломового, Долговской волости

1 дес. съ 2 кирпичными постройками, 8) Въ имѣніи бывш. Горяйновой при с. Дерновка, Долговской вол. 1 дес., 9) Въ Синецкой казенной оброчной статьѣ Тельчинской вол. близь деревни Петрищевой 1 дес. 10) Въ Раковской оброчной статьѣ Покровской вол. близь выселокъ Грачики 1 дес.

Слѣдовательно всего пока предполагается передать въ вѣдѣніе земства подъ школы въ десяти имѣніяхъ 23½ десятины.

Всѣ школьные участки передать въ вѣдѣніе земства на слѣдующихъ условіяхъ: по укрѣпленіи участковъ въ собственность, земство въ правѣ использовать таковые до возведенія на нихъ школьныхъ построекъ, сдачей въ арендное содержаніе; при чемъ, доходъ поступаемый съ участковъ долженъ составлять особый школьный фондъ и идти на оборудованіе школьныхъ зданій.

Не имѣя въ виду, впредь, ликвидировать большей земельной площади, какъ Тельчинское имѣніе Шереметева, а слѣдовательно и возможности отчужденія, когда-либо, большаго количества земли подъ школу сельско-хозяйственнаго типа, имѣющей важное значеніе въ практическомъ примѣненіи сельскаго хозяйства среди населенія, отведенный мною участокъ въ 14 десятинъ съ 11-ю на немъ постройками въ имѣніи Шереметева, желательно передать въ вѣдѣніе земства, съ тѣмъ, чтобы на этомъ участкѣ была организована школа 2-хъ класснаго типа, съ сельско-хозяйственнымъ отдѣленіемъ.

Изъ всѣхъ намѣченныхъ школьныхъ участковъ, постройки имѣются лишь въ двухъ имѣніяхъ: Еланскаго 2 кирпичныя постройки—одна 10×4 саж и другая 11×4 саж. крытыя желѣзомъ и Шереметева 11 построекъ по нижеслѣдующей описи:

1) Домъ кирпичный, крытый желѣзомъ 31×16 арш.

2) Амбаръ еловый, крытый желѣзомъ 32×10 арш.

3) Амбаръ еловый, крытый соломой 32×10 арш.

4) Скотный дворъ на каменныхъ столбахъ, плетневый, крытый соломой 60×37 арш.

5) Конный дворъ на каменныхъ столбахъ, плетневый крытый соломой 36×11 арш.

6) Молотильный сарай на каменныхъ столбахъ, крытый соломой 52×18 арш.

7) Вѣяльный приводъ на каменныхъ столбахъ, крытый соломой 15×14 арш.

8) Сушилка кирпичная крытая соломой 21×12 арш.

9) Сарай на каменныхъ столбахъ крытый соломой 21×11 арш.

10) Сарай на каменныхъ столбахъ, крытый соломой 36×11 арш. и 11) погребъ еловый, крытый соломой 6×6 арш. Комиссія постановила докладъ принять.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлинной вѣрно:

Предсѣдателя Управы *Вл. Шеншинъ.*

Сообщая 43 очередному земскому собранію выписку изъ журнала землеустроительной комиссіи для свѣдѣнія, управа оговаривается, что за позднимъ рѣше-

ніемъ этого вопроса она осмотрѣть вновь поступающія въ собственность земства постройки не успѣла, а потому и соображенія свои по использованіи ихъ представить ожидаемому экстренному земскому собранію. Теперь же проситъ собраніе перечисленныя участки принять на условіяхъ въ докладѣ Князя Енгалычева выраженныхъ, уполномочить управу на совершеніе дарственныхъ, расходъ по коимъ будетъ произведенъ за счетъ § 13, а г. непремѣнному члену Мценской землеустроительной комиссіи Кн. Ив. Ал. Енгалычеву выразить глубокую благодарность Мценскаго земства за его заботы о земскихъ интересахъ и за крупную помощь оказываемую имъ дѣлу народнаго образованія.

Подлинную подписали:

Председатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: *А. Куроѣдовъ.*
Г. Харченко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Председателя Управы *А. Куроѣдовъ.*

